

**Obrazac 3.**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
Z A G R E B 1

**03-03-2025**

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:  
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa: St-199/2025

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: CESTORAD d.d. VINKOVCI

OIB: 75943472386

Adresa / sjedište: Vinkovci, Duga ulica 23

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: ENEX d.o.o. Zagreb

OIB: 19278788284

Adresa / sjedište: Zagreb, Jarunska ulica 23

**PODACI O TRAŽBINI:**

**I.**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

parnični trošak po nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Osijeku br. P-191/2024-104 od 25.11.2024.god.

Iznos dospjele tražbine: **182.460,07 EUR**

Glavnica: 180.293,40 EUR

Kamate: 2.166,67 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. P-191/2024-104 od 25.11.2024.god.  
pod 1/

- obračun zateznih kamata pod 2/

Vjeronik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos 182.460,07 EUR, ali ovršna isprava još nije pravomoćna

Naziv ovršne isprave: nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. P-191/2024-104 od 25.11.2024.god. (spis se nalazi na Visokom trgovačkom sudu RH pod br. PŽ-411/2025)

## II.

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

trošak postupka po rješenju o osiguranju Općinskog suda u Rijeci br. Ovr-714/2022 od 28.06.2022.god.

Iznos dospjele tražbine: **2.027,61 EUR**

Glavnica: 1.735,35 EUR

Kamate: 292,26 EUR

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- rješenje o osiguranju Općinskog suda u Rijeci br. Ovr-714/2022 od 28.06.2022.god. pod 3/

- obračun zateznih kamata pod 4/

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / **NE** za iznos 2.027,61 EUR

Naziv ovršne isprave: rješenje o osiguranju Općinskog suda u Rijeci br. Ovr-714/2022 od 28.06.2022.god.

## III.

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Ustavnosudski postupci kod Ustavnog suda RH br. U-III-5659/2021 i br. U-III-5660/2021

Iznos dospjele tražbine: **1.379.077,65 EUR**

Glavnica: 307.339,52 EUR

Trošak parničnog postupka: 9.584,98 EUR

Trošak ovršnog postupka: 4.446,11 EUR

Kamate: 1.057.707,04 EUR

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- presuda Trgovačkog suda u Rijeci br. P-382/2000-24 od 26.05.2003.god. pod 5/

- rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god. pod 6/

- ustavna tužba od 22.03.2021.god. pod 7/

- ustavna tužba od 07.10.2021.god. pod 8/

- obračuni zateznih kamata pod 9/, 10/ i 11/

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / **NE** za iznos 1.379.077,65 EUR

Naziv ovršne isprave: presuda Trgovačkog suda u Rijeci br. P-382/2000-24 od 26.05.2003.god. i rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/2003 od 22.03.2004.god.

*Napomena:*

*Ova tražbina predstečajnog vjerovnika bi postala bespredmetna ukoliko presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. P-191/2024-104 od 25.11.2024.god. postane pravomoćna, odnosno ukoliko Visoki trgovački sud RH odbije žalbu predstečajnog dužnika kao i eventualni prijedlog predstečajnog dužnika za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu RH.*

*Kako postupak kod Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu br. P-191/2024 (prije P-117/2018) još uvijek nije dovršen, prijavljujemo i ovu potencijalnu tražbinu.*

## **PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

### **I.**

Pravna osnova razlučnog prava:

prisilno zasnivanje založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja radi osiguranja novčane tražbine po rješenju o osiguranju Općinskog suda u Rijeci br. Ovr-714/2022 od 28.06.2022. god., a na temelju presude Trgovačkog suda u Osijeku br. P-117/2018-41 od 27.10.2020.god.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

k.č. 248/1 kuća, dvorište i livada sa 1221 m2 upisana u zk.ul 1073 k.o. Puži

Iznos tražbine: 85.647,69 EUR glavnice + 22.491,02 EUR zateznih kamata

*Napomena:*

*Presudu Trgovačkog suda u Osijeku br. P-117/2018-41 od 27.10.2020.god. je ukinuo Vrhovni sud RH rješenjem br. Rev-676/2023-2 od 04.04.2024.god., ali u ponovljenom postupku Trgovački sud u Osijeku je donio novu presudu br. P-191/2024-04 od 25.11.2024.god. kojom je ponovno odbio tužbeni zahtjev, ovdje predstečajnog dužnika, i obvezao ga na plaćanje parničnog troška sada u iznosu 180.293,40 EUR.*

*Smatramo stoga da se prisilno založno pravo uknjiženo za korist vjerovnika Cestorad d.d. po presudi TS Osijek br. P-117/2018-41 ima smatrati da to založno pravo vrijedi i za trošak postupka po presudi TS Osijek br. P-191/2024-104.*

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM/ NE PRISTAJEM**

Dokaz:

- zk. Izvadak pod 12/

### **II.**

Pravna osnova razlučnog prava:

određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine predbilježbom založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci br. R1-08/2025 na

temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Osijeku br. P-191/2024-104 od 25.11.2024. god.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

k.č. 248/1 kuća, dvorište i livada sa 1221 m2 upisana u zk.ul 1073 k.o. Puži

Iznos tražbine: 180.293,40 EUR glavnice + 2.166,67 EUR zateznih kamata

*Napomena:*

*Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci br. R1-8/2025-4 od 14.02.2025.god. utvrđen je prekid postupka u ovom predmetu osiguranja zbog otvaranja predstečajnog postupka nad protivnikom osiguranja (ovdje predstečajnog dužnika).*

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ~~ODRIČEM~~ / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja ~~PRISTAJEM~~ / **NE PRISTAJEM**

Dokaz:

- rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. R1-8/2025-4 od 14.02.2025.god. pod 13/

### **III.**

Pravna osnova razlučnog prava:

rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

na potraživanju predstečajnog dužnika Enex d.o.o. koje on ima prema Republici Hrvatskoj u skladu rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god. i pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-4578/2020-28 od 29.03.2022.god. (prije predmet Općinskog suda u Zagrebu br. P-6053/2000).

Iznos tražbine: **1.379.077,65 EUR** (307.339,52 EUR glavnice + 1.026.337,61 EUR kamata, 9.584,98 EUR parničnog troška + 21.804,65 EUR kamata i 4.446,11 EUR troška ovršnog postupka + 9.564,78 EUR kamata)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ~~ODRIČEM~~ / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja ~~PRISTAJEM~~ / **NE PRISTAJEM**

Dokaz:

- rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god. pod 6/

*Napomena:*

*Ovo razlučno pravo bi postalo bespredmetno ukoliko presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. P-191/2024-104 od 25.11.2024.god. postane pravomoćna, odnosno ukoliko Visoki trgovački sud RH odbije žalbu predstečajnog dužnika kao i eventualni prijedlog predstečajnog dužnika za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu RH.*

*Kako postupak kod Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu br. P-191/2024 (prije P-117/2018) još uvijek nije dovršen, prijavljujemo i ovo razlučno pravo.*

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Vinkovci, 26. veljače 2025. godine

Potpis vjerovnika

CESTORAD d.d. po punomoćniku



**ODVJETNIK**  
**HRVOJE BANIĆ**  
GUNDULIČEVA 10  
32100 VINKOVCI

**Hrvoje Banić, odvjetnik**

HR-32100 Vinkovci, Gundulićeva 10

Tel.: +385 (0) 32/339-870

Faks: +385 (0) 32/339-872

E-mail: hrvoje.banic1@vkt-com.hr

OIB: 71986612176

**P U N O M O Ć**

Ovlašćujem da me (nas) pravno zastupa (brani)

**HRVOJE BANIĆ, ODVJETNIK U VINKOVcima, GUNDULIĆEVA 10**

u predstečajnom postupku, koji se vodi kod  
Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

pod poslovnim brojem St-199/2025

po tužbi (prijedlogu, optužnici) \_\_\_\_\_

protiv ENEX d.o.o. Zagreb

radi prijave tražbine

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske te da dađe u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Davor Ćavar, odvjetnik u Vukovaru, Velimir Banić, odvjetnik u Zagrebu, Artur Fišbah, odvjetnik u Osijeku, Biljana Mikulić, odvjetnica u Osijeku i Petar Banić, odvjetnički vježbenik kod odvjetnika Hrvoja Banića, te

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost Općinskog suda u Vinkovcima.

U Vinkovcima, dne 27. veljače 2025. god.

**CESTORAD d.d.**

**VINKOVCI, Duga 23**

Direktorica: Andrea Papić



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj P-191/2024-104

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Augustinu Jalšovec, u pravnoj stvari tužitelja Enex,d.o.o., OIB:19278788284, Zagreb, Jarunska obala 23, kojega zastupa punomoćnik Frane Dobrović odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika Cestorad d.d., OIB:75943472386, Vinkovci, Duga 23, kojega zastupa punomoćnik Hrvoje Banić odvjetnik u Vinkovcima, radi isplate iznosa od 1.159.353,26 EUR, nakon glavne i javne rasprave zaključene 10. listopada 2024. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 25. studenog 2024.

### p r e s u d i o j e

I. Zahtjev tužitelja Enex, d.o.o., OIB:19278788284, Zagreb, Jarunska obala 23, kojim se nalaže tuženiku Cestorad d.d., OIB:75943472386, Vinkovci, Duga 23, da isplati iznos od 1.159.353,26 EUR(slovima: milijunstopedesetdevet-tisućatristopedesetttrieuraidvadesetšestcenti) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, tekućom od 26. rujna 2017. pa do isplate, odbija se kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 180.293,40 EUR (slovima:stoosamdesettisućadvjestodevedesetttrieuraičetrdesetcenti).

III. Zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 17.280,00 EUR (slovima: sedamnaesttisućadvjestoosamdeseteura), odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi kao i tijekom postupka u bitnome ističe kako je u ovršnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-40/2017, u kojem je po prijedlogu ovrhovoditelja, društva Cestorad d.d. Vinkovci protiv ovršenika Enex d.o.o., doneseno rješenje o ovrsi 19. srpnja 2017., ispravljeno rješenjem od 24. kolovoza 2017. i određena ovrha pljenidbom i prijenosom ovršenikovih novčanih sredstava na svim njegovim računima i oročenim sredstvima

kod svih banaka kod kojih ovršenik ima račune, a radi naplate glavnice u iznosu od 2.315.649,00 kn s pripadajućim zateznima kamatama i troškovima parničnog postupka u iznosu od 72.218,00 kn sa zateznima kamatama na taj trošak i troškova ovršnog postupka u iznosu od 33.499,20 kn te u iznosu od 28.950,00 kn. Na temelju ovog rješenja o ovrsi tužitelju, tamo ovršeniku je s njegovog računa obustavljen i na račun ovdje tuženika prenesen ukupan iznos od 8.701.350,17 kn. Po žalbi ovršenika predmetno rješenje o ovrsi je rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj PŽ-6287/2017 od 7. studenog 2017. preinačeno te je odbijen ovrhovoditelj (ovdje tuženik) prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe od 28. travnja 2017. i naloženo ovrhovoditelju naknaditi ovršeniku trošak u iznosu od 19.475,00 kn. Kako je tuženik stekao utuženi iznos na temelju osnove koja je naknadno otpala to tužitelj ovom tužbom traži povrat navedenog iznosa. Podneskom od 10. prosinca 2018. (stranica 96 spisa) tužitelj je po provedenom vještačenju specificirao tužbeni zahtjev, a koji je ujedno identičan i u izjavljenoj reviziji od 19.6.2023. Tužitelj predlaže prihvatiti ovaj tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tužitelju.

2. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. U odgovoru na tužbu odnosno tijekom postupka ističe kako je točno da je naplaćen navedeni iznos, ali da isti nije prešao u njegovu imovinu bez pravnog posla odnosno odluke suda. Navedeni iznos tužitelj duguje tuženiku po rješenju o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-867/2003 od 22. ožujka 2004., a koje je rješenje doneseno na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-3828/2000-24 od 26. svibnja 2003. Ujedno navodi kako je tim rješenjem zabranjeno ovršeniku, ovdje tužitelju da tražbinu iz toga rješenja naplati od svoga dužnika Republike Hrvatske ili da njome raspolaze, pa je na toj tražbini tuženik stekao založno pravo. Usprkos toj zabrani tužitelj je u ovršnom postupku broj Ovr-2418/2017 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci povodom zahtjeva za izravnu naplatu putem FINE, 18. travnja 2017. naplatio cjelokupno potraživanje od Republike Hrvatske uključujući i potraživanje tuženika za koje je bilo tužitelju zabranjeno da ga naplati. Tužitelj stoga izjavljuje kako vrši prijeboj utužene tražbine s tražbinom koju ima prema tužitelju iz presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-382/00-24 od 26. svibnja 2003. Predlaže i prekid postupka do pravomoćnog završetka postupka u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci broj P-772/2018. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova postupka tuženiku.

3. U odnosu na tuženikovu izjavu o prijeboju, tužitelj ističe kako je neosnovana, jer da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-867/2003 određeno da se tražbina prenosi na ovrhovoditelja umjesto isplate, pa se u smislu odredbe članka 171. stavak 4. Ovršnog zakona ovrhovoditelj na kojeg je tražbina prenesena umjesto isplate, smatra namirenim i samim prijenosom u visini te tražbine. Stoga tužitelj smatra da je time tuženik namiren te ujedno ističe i prigovor zastare tuženikove tražbine koju je stavio u prijeboj u ovom postupku.

4. Ovdje valja istaknuti kako je ovaj sud dana 27. listopada 2020. godine pod brojem P-117/2018-41 donio prvostupanjsku presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan. Odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-2550/2022-2 od 1. srpnja 2022. potvrđena je naprijed navedena prvostupanjska presuda. Nadalje, povodom revizije tužitelja, Vrhovni sud RH donio je odluku pod brojem Rev 676/2023-2 dana 4. travnja 2024. kojom je prihvatio je reviziju tužitelja, te je ukinuo naprijed navedene odluke Trgovačkog suda u Osijeku i Visokog trgovačkog suda RH



u točkama I. i II. izreke i predmet je ukinutim dijelovima vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje sa uputom da je u ponovljenom postupku potrebno sagledati poziciju tužitelja u kontekstu šire pravne odgovornosti za istinitost i naplativost prenesene tražbine u situaciji kada on, ako se to takvim utvrdi, protivno načelu savjesnosti i poštenja, izravno ovrhovoditelja (ovdje tuženika) onemogućuje u naplati te tražbine koja je prenesena umjesto isplate na ovrhovoditelja (tuženika), sve u smislu članka 171. stavak 5. Ovršnog zakona.

5. Povodom naprijed navedene odluke VSRH, prvostupanjski sud je sud je održao 10. listopada 2024. ročište radi utvrđivanja bitnih činjenica vezanih za donošenje odluke u ovoj kompleksnoj pravnoj stvari, te je tužitelj na istom ročištu ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, te je podsjetio kako je Vrhovni sud u cijelosti potvrdio tužiteljeve pravne stavove te izričito naveo kako se tuženik naplatio temeljem rješenja o ovrsi umjesto isplate, tj. na način kako je upravo on predlagao i tražio, a što mu je Trgovački sud u Rijeci i dopustio. Već se na ovaj način tuženik ex lege namirio, te nije imao pravo na nikakve daljnje pravne radnje i postupke prema tužitelju. Međutim, unatoč tome tuženik je inicirao novi ovršni postupak u kojem je donijeto rješenje o ovrsi, pa se naplatio za ovdje utuženi iznos, da bi u konačnici Visoki trgovački sud RH preinačio to rješenje jer da se, a kako to kasnije navodi Vrhovni sud, već jedanput naplatio. Razjašnjenja radi tužitelj u ovom postupku želi da mu tuženik vrati novce kojima se drugi put od njega naplatio. Dodatno ističe kako se on nije, kako to tvrdi tuženik, naplatio i uzeo novce od RH, već se od RH naplatio u okviru zahtjeva za izravnu naplatu te nastavno vođenog postupka Ovr-2418/2017, u kojem su RH kao ovršenik i ovdje tuženik kao treća osoba, ponovno isticali iste prigovore koje tuženik neosnovano pokušava plasirati i u ovaj spis. Dakle, o svemu ovome su sudovi donijeli pravomoćne odluke, tužitelj se od RH naplatio temeljem pravomoćne odluke u visini kako je to odredio sud, tuženik se od njega prvi put naplatio ex lege pljenidbom, te zatim još jedanput sada preinačenim rješenjem o ovrsi, pa slijedom toga mora vratiti novce od te druge naplate. Tužitelj ističe kako nema daljnjih dokaznih prijedloga, te smatra kako su dokazi koji su predloženi u prijašnjem postupku dovoljni za donošenje meritorne odluke u ovoj pravnoj stvari.

6. Punomoćnik tuženika je na istom ročištu ostao kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda, te istaknutog materijalno pravnog prigovora prijeboja tražbine. U odgovoru na tužbu je istaknut prigovor prijeboja s dvije pravne osnove od kojih je jedna temeljem odluke Vrhovnog suda broj Rev-676/2023 otpala, ali drugi pravni osnov što je tužitelj postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, jer je tuženiku onemogućio naplatu te tražbine koja je prenesena. Tužitelj je postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja kada je putem izravne naplate od RH naplatio i iznose za koje mu je rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-867/2003 od 22.3.2004. bilo zabranjeno i na kojim iznosima je tuženik stekao založno pravo. Međutim, tužitelj je usprkos zabrani ove iznose naplatio od RH. Nakon toga je tuženika pokušao ucjenjivati isplatom polovice iznosa koji je bio dužan platiti, a tuženik je dostavio dokaze uz podnesak od 10.10.2024. Člankom 171.st.5. Ovršnog zakona je određeno da ovršenik odgovara i za istinitost i za naplativost prenesene tražbine koja je prenesena umjesto naplate. Stoga nedvojbeno proizlazi da je tužitelj, naplativši ove iznose od RH, onemogućio tuženika da se on naplati, jer RH kao ovršenikov dužnik nije dužna plaćati jednu te istu tražbinu dva puta. Stoga je predložio sudu da sud odbije tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom.

7. Tužitelj tvrdi da se isti nije samostalno naplaćivao od RH, nego u ovršnom postupku vođenom kod Općinskog suda u Rijeci Ovr-2418/2017 u kojem su sudjelovali i RH i tuženik, u kojem su isticali iste ove primjedbe, te je sam sud u konačnici donio odluku o visini naplate. U kontekstu navedenog van je svake sumnje da se pravomoćne odluke suda ne mogu smatrati tužiteljevim radnjama kojima se krši načelo savjesnosti i poštenja. Tuženik pokušava plasirati potpuno pogrešnu i obmanjujuću tezu da bi RH trebala nešto platiti dva puta jer se upravo on, a kako je to rekao i Vrhovni sud, naplatio prvi put po osnovu rješenja o pljenidbi, pa su bilo kakve njegove daljnje radnje u cijelosti neosnovana i predstavljaju pokušaj dvostruke, odnosno čak trostruke naplate.

8. Na upit suda na istom ročištu stranke su suglasno pojasnile kako su iste bile u poslovnom odnosu na način da je tuženik za tužitelja bio podizvođač na izgradnji cesta u BiH, koje je naručilo Ministarstvo obrane RH. Na daljnji upit stranke ističu kako je posao u cijelosti izvršen, kako od strane tužitelja u ovom postupku, tako i od strane tuženika kao podizvođača. Nadalje tužitelj pojašnjava kako je do problema u ovom poslu došlo budući da Ministarstvo obrane nakon 3.1.2000. nije htjelo isplatiti tužitelja kao izvođača radova. Nadalje, stranke iskazuju kako je Enex zbog neisplate pokrenuo parnicu protiv RH, dok je Cestorad pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave protiv Enexa, a koji je postupak kasnije završen u parnici presudom broj P-382/00 od 26.5.2003., a koja se nalazi u spisu. Tuženik navodi kako je kasnije temeljem te pravomoćne presude ishodio ovršnu ispravu u predmetu Ovr-867/03 Trgovačkog suda u Rijeci i temeljem te ovršne isprave tuženik je naplatio svoja potraživanja prema Enexu tako što je preuzeto potraživanje Enexa prema RH.

9. Nadalje, na upit suda, tuženik je istaknuo kako na temelju tog rješenja iz Ovr-867/2003 isti nije dobio nikakav novac od Enexa, nego je na njega prenesena tražbina koju Enex ima prema RH. Nadalje, tuženik pojašnjava kako je nakon tog naprijed navedenog postupka Ovr-867/2003 kod Trgovačkog suda u Rijeci tražio promjenu predmeta i sredstva ovrhe koja je i dopuštena, te je doneseno rješenje broj Ovr-40/2017 u kojem je Trgovački sud u Rijeci dopustio promjenu predmeta i sredstva ovrhe, te je na temelju tog rješenja Cestorad od Enexa naplatio svoje potraživanje, međutim ta osnova, odnosno rješenje broj Ovr-40/2017 je ukinuto odlukom VTS-a PŽ-6287/2017. Na upit suda da li je nakon ukinute odluke Cestorad vratio naplaćeni iznos od Enexa, tuženik navodi da nije jer se radi o novčanim sredstvima koje tužitelj zaplenio od RH protivno rješenju o ovrsi broj Ovr-867/03, jer je na tim novčanim sredstvima Cestorad imao založno pravo, a Enexu je bilo zabranjeno da taj iznos naplati od RH, te je naplativši ove iznose od RH, Enex postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, onemogućivši Cestorad da se naplati od RH temeljem navedenog rješenja o ovrsi.

10. Na upit suda, a s obzirom na uputu Vrhovnog suda u kontekstu utvrđenja šire pravne odgovornosti za istinitost i naplativost tražbine protivno načelu savjesnosti i poštenja je li tužitelj tuženika onemogućio u naplati te tražbine koja je prenesena umjesto isplate na tuženika, što je tužitelj činio da se tuženik ne može naplatiti od dužnikova dužnika – RH, protivno savjesnosti i poštenju, tuženik je istaknuo da naplatom tužitelja cjelokupnog iznosa Enexa od RH, po pravomoćnoj presudi, Enex naplatio i iznose za koje mu je bilo zabranjeno da ih naplati i na kojima je Cestorad stekao založno pravo, a RH kao dužnikov dužnik nij to potraživanje Cestorada nije dužna isplatiti Cestoradu kao vjerovniku, jer ga je već u cijelosti isplatila Enexu. Enex

je prilikom naplate od RH znao da se tuženik neće više moći naplatiti od RH, ali je usprkos tome naplatu u cijelosti izvršio. Obzirom da Enex za prenesenu tražbinu odgovara i za istinitost i za naplativost, očito je postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, jer je znao da tuženik više neće moći naplatiti prenesenu tražbinu od RH.

11. Punomoćnik tužitelja je istaknuo da se tužitelj (Enex) nije samostalno naplatio, već u okviru ovršnog postupka gdje su sve odluke donosili redovni sudovi na temelju pravomoćnih odluka pa bi bilo deplasirano pričati o nesavjesnosti i nepoštenju koje tvrdnje tuženik zasigurno nije dokazao. Tužitelj podsjeća i na svoje preostale prigovore odnosno pitanja isticana u prijedlogu za dopuštenje revizije, pa i slijedom tih prigovora prijebojni prigovor tuženika nije osnovan, te je stoga potrebno usvojiti tužbeni zahtjev kako je on postavljen u podnesku tužitelja – reviziji od 19.6.2023.

12. Punomoćnik tuženika je istaknuo da tužitelj neistinito prikazuje da je on samo postupao u okviru zakona i sudskih odluka, ali podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu protiv RH u cjelokupnom iznosu koji mu je dosuđen presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, postupio je protivno pravomoćnoj odluci Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-867/03.

13. Na upit suda stranke iskazuju kako među strankama nije sporna visina tužbenog zahtjeva, te su se stranke usuglasile da se radi ekonomičnosti postupka izvrši uvid u eSpis P-4758/2020 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a radi utvrđenja u kojoj mjeri se Enex mogao naplatiti od RH budući da je rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci bilo zabranjeno Enexu naplatiti se od RH u iznosu koji je pripada Cestoradu. Na istom ročištu punomoćnik tužitelja se također usprotivio korištenju podneska tuženika od 9.10.2024. sa priložima, budući da isti nije podnesen i dostavljen sudu i protivnoj stranci pravodobno.

14. Punomoćnik tuženika je na istom ročištu predložio saslušanje tadašnjeg direktora tuženika Borisa Papića sa adrese Vinkovci, Vatrogasna 19, na okolnost da je direktor Enexa prije zapljene novčanih sredstava od RH obećavao ispuniti potraživanje Cestorada u cijelosti s kamatama i troškovima postupka, a nakon što je novce zaplijenio i primio od RH porekao je dogovor. Punomoćnik tužitelja se usprotivio predloženom dokaznom prijedlogu saslušanja Borisa Papića, budući da je isti izravno zainteresiran za ishod ovoga postupka, budući je isti vlasnik tuženika. Također protivi se i ovom dokaznom prijedlogu budući da je isti nepravodoban u ovoj fazi postupka. Predlaže da se zaključi glavna rasprava. Na upit suda zbog čega tuženik nije ranije u prijašnjim postupcima predlagao saslušanje predloženog svjedoka, pun. tuženika ističe da je tek nakon odluke Vrhovnog suda RH došlo do toga da je potrebno raspravljati o tužiteljevom postupanju protivno načelu savjesnosti i poštenja. Punomoćnik tuženika također je istaknuo da je već u odgovoru na tužbu, u odgovoru na točku 4. tužbe, na pripremnom ročištu 18.9.2018., u podnesku od 19.10.2018. i u podnesku od 17.12.2018. više puta naglašavao da je tužitelj postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, jer je onemogućio naplatu tuženika protiv RH temeljem rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, a na koju je tražbinu tuženik stekao založno pravo i tužitelju je bilo zabranjeno da ju naplati. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

15. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-40/17 na stranici 4. do 10. spisa, u izvadak Privredne banke Zagreb d.d. (str. 11 spisa), u rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-6287/17 od 7. studenog 2017. uz žalbu ovršenika (str. 22 do 28 spisa), u zahtjev za izravnu naplatu (str. 29 i 30 spisa), tužbu tuženika pred Trgovačkim sudom u Rijeci (str. 31 do 33 spisa), u nalaz vještaka s prilogima na (str. 81 do 90 spisa), u odluku Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-6687/2018 (str. 98 do 101 spisa), u presudu i rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-772/2018-44 (str. 116 do 124 spisa), u spise Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-2/2018 i Ovr-867/2003, te je napravio uvid u eSpis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-4758/2020 na ročištu održanom dana 10.10.2024.

16. Sukladno članku 299.a stavak 3. i 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP), prilikom donošenja ove odluke, sud nije uzeo u obzir podnesak tuženika od 9.10.2024. sa prilogima, budući da taj podnesak nije bio dostavljen sudu i protivnoj stranci najkasnije 8 dana prije ročišta na kojem se treba raspraviti, te isto ujedno nije bio svrsishodan niti značajan za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Također je sud odbio i tuženikov dokazni prijedlog saslušanja svjedoka Borisa Papića, budući da nakon provedenog dokaznog postupka saslušanje istog nije bilo od značaja za donošenje odluke koja se sukladno čl.492.a ZPP-a donijela na temelju pisanih dokaza (isprava) u spisu.

17. Predmet ovoga spora je tužiteljev zahtjev za isplatom iznosa od 1.159.353,26 EUR (8.735.147,17 kn) na ime naplaćenog s njegovih računa, a na temelju osnove koja je naknadno otpala. Tuženik je izjavio kako vrši prijeboj tražbina, a tužitelj je istaknuo prigovor zastare tuženikove tražbine.

18. Sud je tijekom dokaznog postupka utvrdio da je tuženik za tužitelja bio podizvođač na izgradnji ceste u BiH koju je naručilo Ministarstvo obrane RH, te je također nesporno kako je posao u cijelosti izvršen, kako od strane tužitelja u ovom postupku, tako i od strane tuženika kao podizvođača. Nadalje, nesporno je i da je ovdje tuženik kao tužitelj u predmetu P-382/2000 ishodio pravomoćnu i ovršnu presudu temeljem koje je ovdje tužitelj ovdje tuženiku dužan isplatiti iznos od 2.315.649,90 kn sa zateznom kamatom od 11. prosinca 1999. do isplate, kao i da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 72.218,00 kn, a sve u roku od 8 dana. Nadalje, sud je utvrdio i da je tuženik kao ovrhovoditelj protiv tužitelja kao ovršenika pred Trgovačkim sudom u Rijeci ishodio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-867/2003 od 22. ožujka 2004., a koje je rješenje doneseno na temelju gore navedene pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-382/00-24 od 26. svibnja 2003, a radi naplate iznosa od 2.315.649,90 kn na ime glavnice duga s pripadajućim zateznim kamata i parničnim troškom u iznosu od 72.218,00 kn s pripadajućim zateznim kamata na taj trošak te ovršni trošak u iznosu od 33.499,20 kn. Tim je rješenjem ujedno zabranjeno ovršeniku, ovdje tužitelju da tražbinu iz toga rješenja naplati od svoga dužnika Republike Hrvatske ili da njome raspolaže, pa je na toj tražbini tuženik stekao založno pravo.

19. Nadalje, sud je utvrdio da je tužitelj u ovršnom postupku broj Ovr-2418/17 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci povodom zahtjeva za izravnu naplatu putem FINE, 18. travnja 2017. naplatio cjelokupno potraživanje od Republike Hrvatske uključujući i potraživanje tuženika za koje je bilo tužitelju zabranjeno da ga naplati. Također, sud je utvrdio da je tuženik potom kao ovrhovoditelj podnio Trgovačkom sudu u Rijeci prijedloga za nastavak ovrhe te je sud donio rješenje poslovni broj Ovr-40/2017-5 od 19. srpnja 2017, ispravljeno rješenjem od 24. kolovoza 2017., kojim je nastavio ovrhu koju je odredio rješenjem poslovni broj Ovr-867/2003 od 22. ožujka 2004. na ovršenikovo novčanoj tražbini koju ima prema Republici Hrvatskoj te odredio ovrhu pljenidbom i prijenosom ovršenikovih sredstava na svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih ovršenik ima račune. Nadalje, sud je utvrdio da su na temelju ovršnog rješenja Ovr-40/2017 sa računa tužitelja kao ovršenika na račun tuženika kao ovrhovoditelja prenesena novčana sredstva 25. rujna 2017. u iznosu od 8.697.594,86 kn i iznos od 37.552,31 kn, odnosno ukupno 8.735.147,17 kn, te da je potom predmetno rješenje poslovni broj Ovr-40/2017 rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-6287/2017 od 7. studenog 2017. preinačeno te je odbijen ovrhovoditeljev prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe i naloženo ovrhovoditelju (ovdje tuženiku) da naknadi tužitelju trošak u iznosu od 19.475,00 kn.

20. Budući da je u ponovljenom postupku valjalo utvrditi, a sukladno uputi Vrhovnog suda RH, da li je tužitelj protivno načelu savjesnosti i poštenja izravno ovrhovoditelja (tuženika) onemogućavao u naplati te tražbine koja je prenesena (umjesto isplate na ovrhovoditelja – ovdje tuženika, u smislu članka 171. stavak 5. Ovršnog zakona), a sve u kontekstu šire odgovornosti za istinitost i naplativost prenesene tražbine, sud je prihvatio prijedlog tuženika za uvidom u eSpis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-4758/2020, a koji se vodio povodom tužbe tužitelja protiv Republike Hrvatske, a kojom presudom je Republici Hrvatskoj naloženo da plati tužitelju iznos od ukupno 21.070.055,89 kn sa pripadajućim kamatama, te trošak postupka i to na ime izvedenih radova koje je ovdje tužitelj izveo za Republiku Hrvatsku, a koji uključuju i radove koje je ovdje tuženik izveo za ovdje tužitelja.

21. Prema odredbi članka 1111. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 125/11, dalje: ZOO), kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. Stavkom 3. istog članka je određeno da obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

22. U konkretnom slučaju, sud je u postupku utvrdio da tužitelj ima dospjelu tražbinu prema tuženiku u iznosu od 8.735.147,17 kn, jer je rješenje suda broj Ovr-40/2017 preinačeno i odbijen prijedlog tuženika kao ovrhovoditelja, pa je tuženik naplatio predmetni iznos na temelju osnove koja je naknadno otpala.

23. Međutim, iz naprijed navedenog također proizlazi kako je temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci broj P-382/2000-24 ovdje tuženik imao prema tužitelju dospjelo potraživanje u iznosu od 2.315.649,90 kn sa

pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 11. prosinca 1999. godine do isplate, te iznos od 72.218,00 kn na ime troškova naprijed navedenog postupka. Također, temeljem ovršnog postupka Ovr-867/2003, tuženik je prema tužitelju imao i tražbinu tog ovršnog troška u iznosu od 33.499,20 kn, te je tuženik u tome ovršnom postupku stekao i založno pravo na svim gore navedenim iznosima (2.315.649,90 kn, 72.218,00 kn i 33.499,20 kn) sa pripadajućim zateznim kamatama, te je u tom ovršnom postupku zabranjeno ovršeniku (ovdje tužitelju) da tražbinu u gore navedenim iznosima od RH naplati ili da s njome rapolaže.

24. U vezi s tim valja istaknuti kako je člankom 6. stavak 3. Zakona o sudovima (Narodne novine broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24) svatko u Republici Hrvatskoj dužan poštivati pravomoćnu i ovršnu, odnosno izvršnu sudsku odluku i njoj se pokoriti. Nadalje, člankom 328. ZPP-a određen je rok za izvršenje činidbe koja se stranci nalaže u presudi. Naprijed navedeno se ističe upravo u vezi upute Vrhovnog suda, budući da je razvidno iz svega naprijed navedenog da ovdje tužitelj nije postupio po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci broj P-382/2000-24, te je ujedno, iako je znao da mu temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi broj Ovr-867/2003 ne pripada iznos od 2.315.649,00 kn na ime glavnice duga s pripadajućim zateznim kamatama i parničnim troškom u iznosu od 72.218,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama na taj trošak, te ovršni trošak u iznosu od 33.499,20 kn, isti iznos naplatio od Republike Hrvatske, iako je ovdje tuženik na tom iznosu stekao založno pravo temeljem naprijed navedenog rješenja o ovrsi.

25. Stoga je sud stava kako se upravo tužitelj nepostupanjem po pravomoćnoj i ovršnoj sudskoj odluci (presudi Trgovačkog suda u Rijeci broj P-382/2000-24), te nepostupanjem po pravomoćnoj i ovršnoj sudskoj odluci (rješenju Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-867/2003) nije pridržavao niti naprijed navedenih odredbi Zakona o sudovima, niti navedenih odredbi čl.328 ZPP-a parničnog postupka, a niti odredbi čl.171.st.5. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, dalje OZ), a kojom odredbom ovršenik (ovdje tužitelj) odgovara za istinitost i naplativost svoje tražbine, o on je tražbinu tuženika na kojemu isti ima založno pravo i naplatio i zadržao. Time je tužitelj postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja određenog člankom 4. ZOO-a.

26. Iako tužitelj tvrdi da je isti postupao po naknadnim sudskim odlukama, te da se tužitelj Rješenjem o ovrsi broj Ovr-867/2003 već naplatio, sud je utvrdio kako je upravo tužitelj zadržavši naplaćeni iznos od RH, a na kojem je tuženik prethodno zasnovao založno pravo onemogućio naplatu tražbine koju je tuženik prethodno imao prema tužitelju. Sud je stoga stava kako bi se usvajanjem tužbenog zahtjeva na način kako to tužitelj predlaže, upravo tužitelj u biti dvostruko naplatio i od države i od tuženika, te bi time prvotna pravomoćna i ovršna odluka Trgovačkog suda u Rijeci P-382/2000-24 postala u cijelosti bespredmetna, kao i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-867/2003.

27. Nadalje, budući da je tuženik izjavio kako tu tražbinu stavlja u prijeboj s tražbinom koju ima prema tužitelju, a koju nije namirio u ovršnom postupku Ovr-867/2003 i to u iznosu od 2.315.649,00 kn na ime glavnice duga s pripadajućim zateznim kamatama i parničnim troškom u iznosu od 72.218,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama na taj trošak te ovršni trošak u iznosu od 33.499,20 kn, sud je

stava kako je takav prijeboj osnovan. Naime, prema odredbi članka 195. ZOO-a dužnik može prebiti tražbinu s protututražbinom vjerovnika, ako obje glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. Prijeboj ne nastaje čim se ispunje pretpostavke zato, nego tek izjavom o prijeboju (članka 196. stavak 1. ZOO). Nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to (stavak 2. članka 196. ZOO).

28. U postupku je utvrđeno kako tuženik ima tražbinu prema tužitelju na temelju presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 382/2000-24 od 26. svibnja 2003. u iznosu od 2.315.649,90 kn na ime glavnice duga s pripadajućim zateznim kamatama i parničnim troškom u iznosu od 72.218,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama na taj trošak. Također, temeljem ovršnog postupka Ovr-867/2003, tuženik je prema tužitelju imao i tražbinu tog ovršnog troška u iznosu od 33.499,20 kn, te je tuženik u tome ovršnom postupku stekao i založno pravo na tražbini koju tužitelj ima prema RH u naprijed navedenim iznosima (2.315.649,90 kn, 72.218,00 kn i 33.499,20 kn) sa pripadajućim zateznim kamatama.

29. Imajući navedeno u vidu sud je utvrdio kako tuženik ima dospjelu tražbinu prema tužitelju, koju može staviti u prijeboj s ovdje utuženom tražbinom.

30. Tužitelj je istaknuo prigovor zastare tuženikove tražbine. Prema odredbi članka 198. ZOO-a, dug se može prebiti sa zastarjelom tražbinom samo ako ona još nije bila zastarjela u trenutku kad su se stekle pretpostavke prijeboja. Ako su pretpostavke prijeboja nastale pošto je jedna od tražbina zastarjela, prijeboj ne nastaje ako je dužnik zastarjele tražbine istakao prigovor zastare.

31. Odredbom članka 233. ZOO-a je propisano da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom, zastarijevaju za deset godina. Presuda Trgovačkog suda u Rijeci broj P-382/2000-24 od 26. svibnja 2003. je postala pravomoćna 14. srpnja 2003. Na temelju te presude tuženik je kao ovrhovoditelj podnio Trgovačkom sudu u Rijeci prijedlog za ovrhu 22. prosinca 2003. koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-867/2003. Zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine (članak 241. ZOO).

32. Prema pravnom shvaćanju ovoga suda podnošenjem prijedloga za ovrhu dolazi do prekida zastarijevanja u smislu odredbe članka 245. stavak 3. u svezi stavka 5. ZOO-a jer je stavkom 3. citirane odredbe propisano da prekid zastarijevanja nastaje podizanjem tužbe, a to u konkretnom slučaju podrazumijeva i podnošenje prijedloga za ovrhu. Stoga, zastara počinje teći iznova od dana kada je obustavljena ovrha određena od strane ovršnog suda zbog nemogućnosti naplate tražbine. Obustava ovrhe se smatra okončanjem tog ovršnog postupka te je od tada, sukladno odredbi članka 245. stavak 1. ZOO-a zastarni rok počeo teći iznova.

33. Uvidom u ovršni predmet Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-867/2003, sud je utvrdio kako ovršni postupak u tom predmetu nije obustavljen, a u tom predmetu je ujedno i zasnovano založno pravo na novčanoj tražbini koju ovdje tužitelj ima prema RH. U konkretnom slučaju ovršni postupak Ovr-867/2003 nije

pravomoćno obustavljen, a njegovim pokretanjem je došlo do prekida zastare. Imajući navedeno u vidu sud je utvrdio kako tužiteljev prigovor zastare nije osnovan.

34. Nadalje, među strankama nije sporno da je na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-382/2000-24 od 26. svibnja 2003. tuženiku 25. rujna 2017. isplaćen iznos od ukupno 8.735.147,17 kn, odnosno da mu je namirena glavnica duga u iznosu od 2.315.649,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama do dana isplate i parnični trošak u iznosu od 72.218,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama na taj trošak te ovršni trošak u iznosu od 33.499,20 kn. Tuženik je upravo iznos od 8.735.147,17 kn, stavio u prijeboj, iako je tuženikova tražbina i viša uzimajući u obzir i zatezne kamate.

35. Kako je tuženik svojom izjavom danom u odgovoru na tužbu izvršio prijeboj tražbine u iznosu od 8.735.147,17 kn, koliko tužitelj i potražuje ovom tužbom, to je sud utvrdio kako je tužiteljeva tražbina prestala danom kad su se ispunile pretpostavke, a to je 7. studenog 2017. kad je tužitelj na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda broj PŽ-6287/2017 stekao pravo zahtijevati povrat isplaćenog iznosa u visini utužene tražbine od tuženika. Dakle, po ocjeni ovoga suda tužiteljeva tražbina je prestala prijebojem i prije podnošenja ove tužbe, pa je valjalo tužbeni zahtjev tužitelja odbiti u cijelosti.

36. Također, budući da tužitelj u postupku, a posebice u reviziji ističe i pitanje da li je dopušteno isticanje prigovora prijeboja u odnosu na stranku nad kojom je zaključena predstečajna nagodba, a da rješenjem o predstečajnoj nagodbi tražbina nije utvrđena, sud je utvrdio da je tuženik kao ovrhovoditelj stekao založno pravo te se u kontekstu primjene Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; u daljnjem tekstu: ZFPPN) smatra razlučnim vjerovnikom. Naime, odredbom čl. 57. st. 1. tog zakona propisano je da se vjerovnici koji na nekom predmetu iz imovine dužnika imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu smatraju razlučnim vjerovnicima. Pritom, budući da je tuženik suprotno tužiteljevim navodima, prijavio svoju tražbinu, te da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, sud je stava da postupak predstečajne nagodbe na njega kao razlučnog vjerovnika ne utječe u smislu prava na njegovo odvojeno namirenje, u skladu s odredbom čl. 71. st. 2. ZFPPN-a. Također, prema odredbi čl. 81. st. 5. ZFPPN-a, ovršne isprave razlučnih vjerovnika ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo. Slijedom toga, tuženik je ovlašten odvojeno se namiriti na zaplijenjenoj novčanoj tražbini koju tužitelj ima prema Republici Hrvatskoj.

37. Slijedom iznijetoga sud je stava da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan budući da je tužitelj odgovoran za istinitost i naplativost tražbine, sukladno članku 171. stavak 5. OZ-a, a isti je protivno načelu savjesnosti i poštenja, zadržavši i naplativši od RH tražbinu tuženika na kojoj je isti prethodno zasnovao založno pravo, onemogućio tuženika u naplati i ostvarivanju svoga prava. Također, budući da je utvrđeno da tuženik prema tužitelju ima dospjelu novčanu tražbinu, koja je zasnovana na pravomoćnim i ovršnim sudskim odlukama, da ista nije zastarjela, a koja je po ocjeni suda i veća od utvrđene tražbine tužitelja, ista se može prebiti u ovom postupku, sukladno članku 195. i 196. ZOO-a, te je stoga odlučeno kao u točki I. izreke presude.



38. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., čl. 155. i 164. st. 1. ZPP-a. Visina troškova odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22, dalje: Ot) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 118/18, 53/19 i 92/21).

39. Sud je tuženiku priznao trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.8.t.1.Ot), trošak pristupa na ročište održano 30.5.2018. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.9.t.1.Ot), trošak sastava podneska od 18.7.2018. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.8.t.3. Ot), trošak pristupa na ročište održano 18.9.2018. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.9.t.1.Ot), trošak sastava podneska od 19.10.2018. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.8.t.3.Ot), trošak sastava podneska od 17.12.2018. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.8.t.3.Ot), trošak pristupa na ročište održano 28.3.2019. u iznosu od 6.862,00 eur (Tbr.9.t.2.Ot), trošak pristupa na ročište održano 26.11.2019. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.9.t.1.Ot), trošak pristupa na ročište održano 6.10.2020. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.9.t.1.Ot), trošak podneska – odgovora na reviziju u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.10.t.6.Ot), trošak pristupa na ročište održano 10.10.2024. u iznosu od 13.724,00 eura (Tbr.9.t.1.Ot), odnosno ukupno 144.102,00 eura, a sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 36.025,50 eura, odnosno sveukupno 180.127,50 eura. Sud je također tuženiku priznao i iznos plaćene sudske pristojbe na odgovor na reviziju u iznosu od 165,90 eura. Slijedom iznijetoga, sud je tuženiku sveukupno na ime parničnog trošak priznao iznos od 180.293,40 eura, te je riješio kao u točki II. izreke presude.

40. Tuženiku preko dosuđenog iznosa nije priznat trošak sastava podneska od 9.10.2024. u iznosu od 13.724,00 eura uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 3.431,00 eura (Tbr.8.t.3.Ot), sve sukladno članku 299.a stavak 3. ZPP-a, budući da taj podnesak nije bio dostavljen sudu i protivnoj stranci najkasnije 8 dana prije ročišta na kojem se treba raspraviti, te stoga sud očitovanja iz istog podneska nije uzeo u obzir sukladno članku 299.a stavak 4. ZPP-a, te stoga isti nije bio potreban za vođenje parnice, kao niti trošak pristupa na ročište za objavu presude 25.11.2024. u iznosu od 100,00 eura uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 25,00 eura (Tbr.9.t.3.Ot), budući da tuženik nije pristupio na to ročište, odnosno ukupno 17.280,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke presude.

41. Sijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 25. studenog 2024.

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
AUGUSTIN JALŠOVEC	C=HR
	O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Vrijeme potpisivanja:	2.5.4.97=#130D485233373538383131353532
25-11-2024	AUGUSTIN JALŠOVEC
14:00:57	G=AUGUSTIN
	CN=AUGUSTIN JALŠOVEC

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: 9-3086f-9f022

Kontrolni broj: 03282-a6867-06d83

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=AUGUSTIN JALŠOVEC, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

CESTORAD d.d. Vinkovci

ENEX d.o.o. Zagreb

Presuda br. P-191/2024-104 - trošak postupka

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
26.11.2024	31.12.2024	36	180293,40 €	7,25 €	1285,70 €	181579,10 €
01.01.2025	30.01.2025	29	180293,40 €	6,15 €	2166,67 €	182460,07 €
Ukupno		66	180.293,40 €		2.166,67 €	182.460,07 €



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U RIJECI

Poslovni broj: Ovr-714/2022

## RJEŠENJE O OSIGURANJU

1. Sud određuje predloženo osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava.
2. Troškovi predlagatelja osiguranja odmjeravaju se u iznosu od 13.075,00 kuna.

U Rijeci, 28. lipnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

IVA POLIĆ  
TURČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

28-06-2022  
14:57:25



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#130D48523534353636333834363331  
L=RIJEKA  
S=POLIĆ TURČIĆ  
G=IVA  
CN=IVA POLIĆ TURČIĆ

S U D A C:

Iva Polić Turčić

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam (8) dana. Žalba se podnosi u tri (3) primjerka putem ovog Suda. Predlagatelj osiguranja može žalbom pobijati rješenje ako je njime prekoračen zahtjev ili zbog odluke o troškovima. Žalba ne odgađa provedbu rješenja o osiguranju.

DNA:

- pun. predlagatelja osiguranja uz prijedlog i rješenje za platež pristojbe na rješenje o osiguranju-2.500,00 kuna
- protivniku osiguranja uz prijedlog
- ZK odjelu, Stalnoj službi u Opatiji– uz prijedlog

Broj zapisa: **eb30e-285d4**

Kontrolni broj: **0f5b3-d3d57-4057c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVA POLIĆ TURČIĆ, L=RIJEKA, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**Hrvoje Banić, odvjetnik**

HR-32100 Vinkovci, Gundulićeva 10  
Tel.: +385 (0) 32/339-870  
Faks: +385 (0) 32/339-872  
E-mail: hrvoje.banic1@vk.t-com.hr  
OIB: 71986612176

---

Ovr- /2022

**Općinski sud u Rijeci  
Stalna služba u Opatiji**

Predlagatelj osiguranja: CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga 23, OIB: 75943472386,  
(direktor Boris Papić, Vinkovci, Vatrogasna 19, OIB:  
55719398278), po punomoćniku Hrvoju Baniću,  
odvjetniku u Vinkovcima, Gundulićeva 10

Protivnik osiguranja: ENEX d.o.o. Zagreb, Jarunska obala 23, OIB: 19278788284  
(direktor Davor Calek, Bregi, Stanići 22A, OIB:  
02547446480)

**PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE**

novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja

Vrijednost: 645.312,50 kn

Pristojba: T.br. 1/2 i 2/5 UTSP i u vezi sa čl. 7/1 ZSP-a 2.500,00

- pristojba plaćena putem e-komunikacije

prilozi: presuda s klauzulom. pravomoćnosti i ovršnosti

rješenje s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti

zk. izvadak

izvadak iz sudskog registra

1./ Na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Osijeku br. P-117/2018-41 od 27.10.2020.god. i pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Osijeku br. P-117/2018-56 od 05.04.2022.god. protivnik osiguranja nam je dužan isplatiti na ime parničnog troška iznos od 645.312,50 kn s pripadajućim zakonskim kamatama počev od 27.10.2020.god. do isplate.

Dokaz: presuda TS Osijek br. P-117/2018-41 od 27.10.2020.god.  
rješenje TS Osijek br. P-117/2018-56 od 05.04.2022.god.

2./ Protivnik osiguranja je vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 1073 k.o. Puži i to  
**k.č. 248/1 kuća, dvorište i livada sa 1221 m2.**

Dokaz: zk. izvadak

3./ Na ovim nekretninama protivnik osiguranja je upisan kao ENEX HOLDING d.o.o. Rijeka, Senjskih uskoka 1/II, ali je protivnik osiguranja u međuvremenu promijenio naziv u ENEX d.o.o. i promijenio sjedište u Zagreb, Jarunska obala 23.

Dokaz: povijesni izvadak iz sudskog registra

4./ Predlažem da sud temeljem čl. 295. do 298. Ovršnog zakona donese slijedeće

### **RJEŠENJE O OSIGURANJU**

Na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Osijeku br. P-117/2018-41 od 27.10.2020.god., ispravljenom pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. P-117/2018-56 od 05.04.2022.god., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga 23, OIB: 75943472386 u iznosu od 645.312,50 kn zajedno sa zateznim kamatama počev od 27.10.2020.god. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3%-tna poena kao i troška ovog postupka određuje se osiguranje

**uknjižbom založnog prava** za korist predlagatelja osiguranja na nekretninama protivnika osiguranja ENEX d.o.o. Zagreb, Jarunska obala 23, OIB: 19278788284, prije ENEX HOLDING d.o.o. Rijeka, Senjskih uskoka 1/II upisanim u zk. ul. 1073 k.o. Puži i to na

**k.č. 248/1 kuća, dvorište i livada sa 1221 m2.**

Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnim knjigama će se naznačiti ovršivost tražbine za koju je određeno osiguranje.

Molimo trošak:

1. sastav prijedloga	6.460,00 kn
2. PDV 25%	1.615,00 kn
3. pristojba	2.500,00 kn

-----  
 ukupno: 10.575,00 kn.

U Vinkovcima, dne 11. svibnja 2022.god.

E-Potpis:  
**Hrvoje Banić**  
 Datum:  
**11.05.2022.**  
 Vrijeme:  
**13:58:34**

DN:  
 CN=Hrvoje Banić  
 SERIALNUMBER=PNOHR-71986612178  
 GIVENNAME=Hrvoje  
 SURNAME=Banić  
 OU=Signature  
 2.5.4.97=VATHR-87780500066  
 O=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA  
 C=HR

**CESTORAD d.d.**  
 po punomoćniku:

4

CESTORAD d.d. Vinkovci

ENEX d.o.o. Zagreb

Rješenje o osiguranju br. Ovr-714/2022 - trošak postupka

## Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
28.06.2022	30.06.2022	3	13075,00 kn	5,49 kn	5,90 kn	13080,90 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	13075,00 kn	5,31 kn	355,89 kn	13430,89 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	1735,35 €	0 €	47,24 €	1782,59 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	1735,35 €	5,5 €	94,57 €	1829,92 €
01.07.2023	31.12.2023	184	1735,35 €	7 €	155,81 €	1891,16 €
01.01.2024	30.06.2024	182	1735,35 €	7,5 €	220,53 €	1955,88 €
01.07.2024	31.12.2024	184	1735,35 €	7,25 €	283,78 €	2019,13 €
01.01.2025	30.01.2025	29	1735,35 €	6,15 €	292,26 €	2027,61 €
Ukupno		948	1.735,35 €		292,26 €	2.027,61 €



ODLUKA JE PRAVOMOCNA  
Trgovački sud u Rijeci  
Dne 14. 7. 2003.



23. 7. 2003  
Trgovci  
Dne 25. 4. 2017  
Uputitelj  
sudac  
sudac

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od suca tog suda mr.sc. Miljenka Kurobase, kao predsjednika vijeća i sudaca porotnika tog suda Vesne Orlić i Gordane Pađen Štefanić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja **CESTORAD d.d. Vinkovci**, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Banić, odvjetnik u Vinkovcima, protiv tuženika **ENEX HOLDING d.o.o. Rijeka**, radi isplate iznosa od 2.315.649,60 kn i spt., dana 26. svibnja 2003. godine, nakon održane glavne i javne rasprave, u prisutnosti tužiteljevog punomoćnika, a u tuženikvoj odsutnosti

### presudio je

Tuženiku se nalaže da plati tužitelju iznos od 2.315.649,90 kn sa zateznom kamatom od 11. prosinca 1999. godine do isplate po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate, kao i da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 72.218,00 kn, sve to u roku od osam dana.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je temeljem Ugovora o građenju broj: 309-03/98 od 9.XII.1998. godine radove koje je od njega naručio tuženik i to u vrijednosti od 2.634.267,31 kn – izveo u vrijednosti od 2.315.649,90 kn, te da je taj iznos tuženik bio dužan platiti tužitelju u roku od 60 dana od dana primitka okončane situacije, odnosno najkasnije do 10.XII.1999. godine sukladno odredbi članka 5. Ugovora i Okončane situacije broj R1 od 10.X.1999. godine. Uz tužbu tužitelj je priložio Ugovor o građenju broj: 309-03/98 od 9.XII.1998. godine te preslik Obračunske situacije R1 od 10.X.1999. godine; I. privremenu situaciju R1 od 10.X.1999. godine i Obračunsku situaciju R1 od 10.X.1999. godine.

Tuženikov punomoćnik je na ročištu od 4.VII.2000. godine osporio osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, opreza radi, istaknuvši pritom da je među strankama u tijeku pokušaj rješavanja spora mirnim putem.

Sud je proveo dokazni postupak čitanjem dokumentacije priložene spisu.

Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

Uvidom u Ugovor o građenju broj 309-03/98 od 9.XII.1998. godine (list 4.-12. spisa) i Obračunsku situaciju R1 od 10.X.1999. (list 13.-14. spisa), I. privremenu situaciju R1 od 10.X.1999. (list 15.-17. spisa) i Okončanu situaciju R1 od 10.X.1999. godine (list 18.-20. spisa) sud je utvrdio da su stranke bile u ugovornom odnosu, pri čemu je tužitelj bio izvoditelj građevinskih radova, a tuženik naručitelj tih radova, te da je tužitelj izveo radova u vrijednosti od 2.315.649,90 kn što su stranke svojim

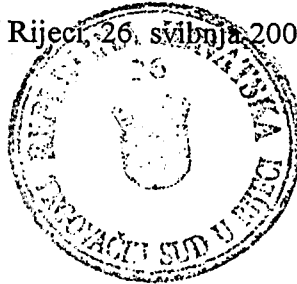
Pr: 4. 7. 03.

potpisima i pečatima potvrdile na Okončanoj situaciji od 10.X.1999. godine (list 18. spisa). Iz navedene okončane situacije proizlazi da je tuženik istu ovjerio dana 10.X.1999. godine, a iz odredbe članka 5. stavak 1. točka 2. Ugovora o građenju (list 5. spisa) proizlazi da je tuženik dužan Okončanu situaciju ovjerenu od nadzornog inženjera u roku od 60 dana.

Primjenom odredaba članka Zakona o obveznim odnosima i to: članka 630. stavak 1., po kojoj je naručitelj obavezan platiti cijenu za izvršene građevinske radove; članka 277. stavak 1., po kojoj dužnik koji je u zakašnjenju s ispunjenjem novčane činidbe duuguje, osim glavnice, i zatezne kamate po stopi utvrđenoj zakonom – na utvrđeno činjenično stanje – sud je odlučio kao u izreci presude.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. i članka 155. ZPP-a, a sud je tužitelju odmjerio trošak sudske pristojbe za tužbu 10.000,00 kn, za presudu 5.000,00 kn, po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za sastav tužbe i za zastupanje na ročištu od 26.V.2003. godine po 23.450,00 kn, na ime 22% PDV-a 10.318,00 kn, što ukupno iznosi 72.218,00 kn

U Rijeci, 26. svibnja 2003. godine



Predsjednik vijeća  
mr.sc. Miljenko Kurobasa  
Sudac mr. MILJENKO KUROBASA v.r.  
ZA TOČNOST OTPRAVKA

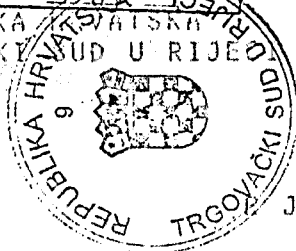
#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

ODLUKA JE OVRŠNA  
Trgovački sud u Rijeci  
dne 22. 04. 2004.  
Upravitelj  
sudačke pisarnice:

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA  
Trgovački sud u Rijeci  
dne 22. 04. 2004.  
Upravitelj  
sudačke pisarnice:

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI



Posl.br. Ovr- 867/03

J E Š E N J E O O V R S I

Sud određuje predloženu ovrhu na temelju ovršne isprave.

Ovrhovoditelju se određuje trošak od 33.488,20 kn

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
U Rijeci, 22. 05. 2004.



Sudac  
Alenka Kružić Dobrila

Sudac ALENKA KRUŽIĆ DOBRILA  
ZA TOČNOST OTPRAVKA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

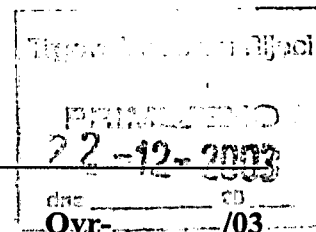
Protiv ovog rješenja ovrhovoditelj može podnijeti žalbu iz razloga navedenih u članku 46.a Ovršnog zakona.

Protiv ovog rješenja ovršenik može podnijeti prigovor iz razloga navedenih u članku 48. Ovršnog zakona i žalbu iz razloga navedenih u članku 46. Ovršnog zakona.

Prigovor i žalba podnose se putem ovog suda, u dva primjerka, u roku od osam dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

Prigovor i žalba ne odgađaju provođenje ovrhe.

**Hrvoje Banić, odvjetnik**  
HR-32100 Vinkovci, Gundulićeva 10  
Tel.: \*\* 385 (0) 32/339-870, 32/331-714  
Faks: \*\* 385 (0) 32/339-872  
E-mail: hrvoje.banic1@vk.htnet.hr



**Trgovačkom sudu**

**R i j e k a**

Ovrhovoditelj: CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga ulica br. 23 (poslovni račun br. 2503007-1100007965 kod Volksbank d.d. Zagreb), kojeg zastupa Hrvoje Banić, odvjetnik u Vinkovcima, Gundulićeva 10

Ovršenik: ENEX HOLDING d.o.o. Rijeka, Senjskih uskoka 1/II (poslovni račun br. 2390001-1100310428 kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb)

Vrijednost: 2.315.649,90 kn

**OVRŠNI PRIJEDLOG**

Pristojba: na novčanoj tražbini ovršenika

T.br. 1/2 i 2/4 ZSP-a 5.000,00 kn u 4 primjerka

- prileži virman !

prilog: presude pod A/ i B/

1./ Na temelju pravomoće i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci br. P-382/2000-24 od 26. svibnja 2003.god. ovršeniku je naloženo da nam plati 2.315.649,60 kn sa zateznom kamatom od 11.12.1999.god. do isplate po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate kao i da nam nadoknadi parnični trošak u iznosu od 72.218,00 kn.

Dokaz: presuda TS Rijeka br. P-382/2000-24 u fotokopiji pod A/ i spis istog suda br. P-382/2000

2./ Ovršenik svoju obvezu nije do danas ispunio.

3./ Ovršenik ima dospjelu tražbinu prema Republici Hrvatskoj Ministarstvo obrane u iznosu od 14.735.643,74 kn za obavljene građevinske radove čemu je Općinski sud u Zagrebu dana 30.01.2003.god. donio nepravomoćnu presudu br. P-6053/00.

Predlažemo da sud temeljem čl. 157. Ovršnog zakona zatraži od ovršenikovog dužnika Republike Hrvatske za Ministarstvo obrane da se očituje o tome priznaje li zapljenjenu tražbinu i u kojem iznosu te da li je voljna namiriti je, kao i da li je njena obveza da namiri tražbinu uvjetovana ispunjenjem neke druge obveze.

Dokaz: presuda Općinskog suda u Zagrebu br. P-6053/00 od 30.01. 2003.god. u fotokopiji pod B/

4./ Predlažemo da se tražbina ovršenika prema Republici Hrvatskoj za Ministarstvo obrane iz toč. 3./ prijedloga prenese na nas umjesto isplate do visine našeg potraživanja.

5./ Predlažemo stoga da TRGOVAČKI SUD U RIJECI temeljem čl. 150. st.1. i čl. 171. OZ-a donese slijedeće

### RJEŠENJE O OVRSI

I. Na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci br. P-382/2000-24 od 26. svibnja 2003. godine **dopušta** se ovrhovoditelju CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga ulica 23 protiv ovršenika ENEX HOLDING d.o.o. Rijeka, Senjskih uskoka 1/II radi namirenja ovršne tražbine u iznosu od

**2.315.649,60 kn**

zajedno sa zateznom kamatom od 11.12. 1999.god. do isplate po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate,

zatim parničnog troška u iznosu od

**72.218,00 kn**

zajedno sa zateznom kamatom od 26.05. 2003.god. do isplate po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate,

te troška ove ovrhe niže određenog u iznosu od

**.....,... kn**

**o v r h a** pljenidbom novčane tražbine tako da se zabranjuje ovršenikovom dužniku Republici Hrvatskoj za Ministarstvo obrane da tu tražbinu ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače s njome raspolaze.

Pljenidba je provedena s danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku.

II. Tražbina se prenosi na ovrhovoditelja umjesto isplate, a ovrhovoditelj stječe pljenidbom založno pravo na ovršenikovu tražbinu.

III. Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

IV. Sud poziva ovršenikovog dužnika da se u roku od osam dana, računajući od dana dostave ovog rješenja, očituje o tome da li priznaje zaplijenjenu tražbinu i u kojem novčanom iznosu te da li ju je voljan namiriti, odnosno da li svoju obvezu uvjetuje ispunjenjem neke druge obveze.

Ovršenikov dužnik odgovara ovrhovoditelju za štetu koja mu može biti nanesena što se nije očitovao ili što se neistinito ili nepotpuno očitovao.

V. Poziva se ovršenikov dužnik da dužni iznos položi na račun kod ovog suda br. \_\_\_\_\_ i da o tome obavijesti ovaj sud, sve u roku od 8 dana.

Molimo trošak:

1. sastav ovršnog prijedloga	23.460,00 kn
2. PDV 22%	5.161,20 kn
3. pristojba na prijedlog i rješenje	5.000,00 kn
<hr/>	
ukupno:	33.621,20 kn,

U Vinkovcima, dne 10. prosinca 2003.god.

CESTORAD d.d. VINKOVCI  
po punomoćniku:

  
HRVOJE BANIĆ  
GUNDULIČEVA 10  
32100 VINKOVCI

**Hrvoje Banić, odvjetnik**

HR-32100 Vinkovci, Gundulićeva 10

Tel.: +385 (0) 32/339-870

Faks: +385 (0) 32/339-872

E-mail: hrvoje.banic1@vk.t-com.hr

OIB: 71986612176

7

U-III- 1703/2021  
5658

**USTAVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**

**Zagreb**

Podnositelj

ustavne tužbe: CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga ulica br. 23, OIB: 75943472386,  
kojeg zastupa Hrvoje Banić, odvjetnik u Vinkovcima,  
Gundulićeva 10

**USTAVNA TUŽBA**

radi osporavanja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatskebr. PŽ-7303/2019-3 od 20. studenog 2020.god. zbog povrede ustavnih prava iz čl. 29. st.1. Ustava RH i čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

u 3 primjerka

prilozi: rješenje pod A/ 2x  
potvrda pod B/ 2x  
prijedlog za dopuštenje revizije pod C/ 2x  
rješenje TS Rijeka pod D/ 2x  
rješenje VTS RH pod E/ 2x  
presuda i rješenje TS Rijeka pod F/ 2x  
punomoć pod G/

1./ Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-7303/2019-3 od 20. studenog 2020.god. je povodom naše žalbe pod toč. I. izreke ukinuta presuda Trgovačkog suda u Rijeci br. P-772/2018-44 od 08.11.2019. god. i naša tužba

odbačena i pod toč. II. izreke naša žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. P-772/2018-44 od 08.11.2019.god. pod toč. I. i II. izreke.

Dokaz: rješenje Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7303/2019-3 od 20.11. 2020.god. pod A/

2./ Osporeno rješenje Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7303/2019-3 od 20.11.2020.god. smo putem punomoćnika primili dana 20. veljače 2021.god., te je stoga ova tužba podnesena u roku iz čl. 64. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske.

Dokaz: potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena pod B/ i spis Trgovačkog suda u Rijeci br. P-772/2018

3./ Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7303/2019-3 od 20.11. 2020.god. smo dana 21.03.2021.god. podnijeli Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije, pa predlažemo da Ustavni sud sačeka donošenje odluke Vrhovnog suda RH o ovom prijedlogu.

Dokaz: prijedlog za dopuštenje revizije pod C/

4./ U ovom predmetu Trgovački sud u Rijeci je svojom prvom odlukom i to rješenjem br. P-82/2018-13 od 13.09.2018.god. odbacio našu tužbu kojom smo tražili da tuženik na račun suda položi iznos 2.315.649,60 kn sa zateznim kamatama od 11.12.1999.god., iznos od 72.218,00 kn sa zateznim kamatama od 26.05.2003.god., te iznos od 33.499,20 kn iz razloga što je sud smatrao da se u parničnom postupku ne mogu primjenjivati odredbe Ovršnog zakona i tražiti da se novčani iznosi polažu na račun suda.

Visoki trgovački sud RH je rješenjem br. PŽ-6687/2018-2 od 21. 11.2018.god. ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. P-82/2018-13 od 13.09.2018.god pod D/  
rješenje Visokog trgovačkog sud RH br. PŽ-6687/2018-2 od 21.11.2018.god. pod E/

5./ U ponovljenom postupku Trgovački sud u Rijeci je presudom br. P-772/2018-44 od 08.11.2019.god. odbio naš tužbeni zahtjev za polaganje dužnih iznosa na račun suda, ali sada iz razloga što se utuženi novčani iznosi već nalaze kod nas od 25.09.2017.god. (na temelju rješenja ovog suda br. Ov-40/17-5 od 19.07.2017. god. koje je Visoki trgovački sud RH rješenjem br. PŽ-6287/17-2 od 07.11.2017.god. preinačio i odbio naš prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe) te da stoga na našoj strani ne postoji pravni interes za ovaj postupak.

Supsidijarni tužbeni zahtjev za isplatu prvostupanjski sud je odbacio rješenjem iz razloga što je o takvom tužbenom zahtjevu već odlučeno



pravomoćnom presudom ovog suda br. P-382/2000-24 od 26. 05.2003.god. i rješenjem o ovrsi istog suda br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god.

Dakle, tek u pobijanom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-7303/2019-3 od 20. studenog 2020.god. pojavio se institut presudene stvari kao razlog odbacivanja tužbe s primarnim tužbenim zahtjevom.

Dokaz: presuda i rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. P-772/2018-44 od 08.11.2019.god. pod F/  
rješenje Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7303/2019-3 od 20.11. 2020.god. pod A/

6./ Tijekom postupka je utvrđeno, a to je utvrdio i drugostupanjski sud u pobijanom rješenju (str. 3. i 4.):

- da smo protiv tuženika ishodili pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Rijeci br. P-382/2000-24 od 26.05.2003.god., kojom je tuženiku naloženo da nam isplati 2.315.649,90 kn s pripadajućim zateznim kamatama kao i naknaditi parnični trošak u iznosu od 72.218,00 kn za izvedene radove po ugovoru br. 309-03/98 od 09.12.1998.god.,
- da smo na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci br. P-382/2000-24 od 26.05.2003.god. ishodili protiv ovršenika (ovdje tuženika) kod istog suda pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi br. Ovr-867/03 od 22.03. 2004.god., kojim je protiv ovršenika radi namirenja ovršne tražbine u iznosu od 2.315.649,60 kn sa zateznom kamatom od 11.12.1999.god., zatim parničnog troška u iznosu od 72.218,00 kn sa zateznom kamatom od 26.05. 2003.god. te troška ovrhe u iznosu od 33.499,20 kn određena ovrha pljenidbom novčane tražbine tako da se zabranjuje ovršenikovom dužniku Republici Hrvatskoj za Ministarstvo obrane da tu tražbinu ispuni ovršeniku, **a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati i da inače s njom raspolaže, a ujedno samo na toj tražbini stekli i založno pravo** (ovdje je prvostupanjski sud jedino propustio utvrditi da je rješenjem o ovrsi br. Ovr-867/03 od 22.03.2004. god. naloženo polaganje dužnih iznosa na račun suda),
- da je potraživanje ovršenika (ovdje tuženika) prema Republici Hrvatskoj dospjelo tek dovršetkom parničnog postupka koji se vodio između njih kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod br. P-6053/00, kasnije P-3859/04, a koji je pravomoćno dovršen tek presudom br. P-1206/10-86 od 22.01.2013. god., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-3989/13-2 od 12.04.2016.god.,
- da je tuženik na temelju pravomoćne presude br. P-1206/10-86 od 22.01.2013. god. protiv Republike Hrvatske podnio zahtjev za izravnu naplatu putem Financijske agencije, te da je svoju tražbinu, uključujući i našu tražbinu, za koju mu je zabranjeno da je naplati, dana 12.09.2016.god. u cijelosti naplatio od Republike Hrvatske (ovdje je sud također propustio utvrditi da na toj tražbini imamo založno pravo),
- da smo temeljem postojećeg rješenja o ovrsi br. Ovr-867/03 od 22.03.2004. god. podnijeli zahtjev za promjenu predmeta i sredstva ovrhe, te da je Trgovački sud u Rijeci dana 19. 07.2017.god. donio rješenje br. Ovr-40/17-5 kojim je dopustio promjenu predmeta i sredstva ovrhe i odredio pljenidbu tuženikovih računa radi naplate naše novčane tražbine,

- da je na temelju tog rješenja dana 25.09.2017.god. na naš račun prenesen ukupan iznos od 8.735.147,17 kn, a koji iznos se sastoji se od 2.315.649,60 kn glavnice s pripadajućim zateznim kamatama, 72.218,00 kn parničnog troška s pripadajućim zateznim kamatama, 33.449,20 kn troška ovršnog postupka br. Ovr-867/03 i 28.950,00 kn troška ovršnog postupka br. Ovr-40/17,
- da je povodom žalbe ovršenika (ovdje tuženika) Visoki trgovački sud RH rješenjem br. Pž-6287/17-2 od 07.11.2017.god. preinačio rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-40/17-5 od 19.07.2017.god. i odbio naš prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe (i prvostupanjski sud i drugostupanjski sud su u pobijanim odlukama propustili utvrditi da je u obrazloženju svog rješenja br. Pž-6287/17-2 od 07.11.2017.god. VTS RH naglasio „da se ukazuje spornom ovršenikova (ovdje tuženik) legitimacija za primljeno ispunjenje novčane tražbine odnosno njezinu izravnu naplatu u visini u kojoj ovrhovoditelj kao razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje iz navedene novčane tražbine“),
- da je tuženik (tamo ovršenik) dana 12.01.2018.god. podnio prijedlog za protuovrhu koju je ovaj sud odbacio kao nedopuštenu rješenjem br. Ovr-2/2018-5 od 19.02.2018.god., a Visoki trgovački sud RH je rješenjem br. Pž-2562/18-2 od 02.05.2018.god. odbio kao neosnovanu tužnikovu žalbu i potvrdio prvostupanjsko rješenje od 19.02.2018.god.,
- da je tuženik nakon toga Trgovačkom sudu u Osijeku podnio tužbu protiv nas radi stjecanja bez osnove iznosa od 8.701.350,17 kn, a koji se vodi pod br. P-117/18,
- da smo u ovršnom predmetu Općinskog suda u Rijeci br. Ovr-2418/17, koji se vodi povodom prigovora ovršenika Republike Hrvatske izjavljenog protiv zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog od strane ovdje tuženika, dana 28.04.2017.god. podnijeli prigovor treće osobe radi nedopuštenosti ovrhe za predmetni utuženi iznos, ali da je naš prigovor nepravomoćnim rješenjem br. Ovr-2418/17 od 19.11.2018.god. odbačen kao nedopušten.

Dokaz: spis Trgovačkog suda u Rijeci br. P-772/2018

7./ Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja Visoki trgovački sud RH (isto kao što je i prvostupanjski sud utvrdio u pogledu supsidijarnog tužbenog zahtjeva) pogrešno utvrđuje da između parnice br. P-382/2000 i ove parnice br. P-772/2018 postoje objektivni identitet spora.

Drugostupanjski sud to obrazlaže (zadnji stavak na 4. strani presude) da su u oba spora sadržaji osnove spora isti (identični), jer i u ovom sporu zahtijevamo isplatu utuženog iznosa (na račun suda) kako bi podmirili svoju tražbinu utvrđenu pravomoćnom i ovršnom presudom u predmetu br. P-382/2000.

Međutim, da bi postojao identitet između dva spora u skladu sa čl. 333. st. 2. ZPP-a potrebno je da kumulativno postoji subjektivni identitet (identitet stranaka u istoj ili obrnutoj ulozi) i objektivni identitet spora (identitet zahtjeva i identitet činjeničnog osnova).

Suprotno utvrđenju prvostupanjskog i drugostupanjskog suda tužba u ovom predmetu se zasniva na drugoj činjeničnoj osnovi od one u predmetu TS Rijeka br. P-382/2000.

U predmetu br. P-382/2000 smo od tuženika tražili da nam plati izvedene radove po ugovoru br. 309-03/98 od 09.12.1998.god., a u ovom sporu tražimo

da nam vrati ono što je naplatio od Republike Hrvatske usprkos zabrani iz rješenja o ovrsi br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god. i jer na toj tražbini imamo založno pravo.

Predmetnim rješenjem o ovrsi br. Ovr-867/03 od 22.03.2004. god. tuženikova tražbina prema Republici Hrvatskoj je ustupljena nama (u iznosima navedenim u rješenju o ovrsi), a kako je tuženik ustupljenu tražbinu usprkos zabrani naplatio od Republike Hrvatske, aktivno smo legitimirani tražiti od tuženika da nam je vrati.

Ovdje treba uzeti u obzir i to da je za postupanje po presudi br. P-382/2000-24 od 26.05.2003.god. nastupila zastara, kao i da je Visoki trgovački sud RH rješenjem br. Pž-6287/17-2 od 07.11.2017.god. preinačio rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-40/17-5 od 19.07.2017.god. i odbio naš prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe (po rješenju o ovrsi br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god.) čime nam je onemogućio nastavak ovrhe u predmetu br. Ovr-867/03.

Mjerodavno pravo:

8./ Članak 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku određuje da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena; i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojem je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu.

Članak 354. st. 2. toč. 9. Zakona o parničnom postupku određuje da bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je odlučeno o zahtjevu o kojem je već prije pravomoćno presuđeno.

Članak 369. st. 2. Zakona o parničnom postupku određuje da ako su u postupku pred prvostupanjski sudom povrijeđene odredbe članka 354. st. 2. točka 9. ovog Zakona, drugostupanjski sud će ukinuti prvostupanjsku presudu i odbaciti tužbu.

9./ Iako u predmetima br. P-382/2000 i P-772/2018 postoji samo subjektivni identitet (iste stranke) i (gotovo) isti tužbeni zahtjev kao objektivni identitet, **ne postoji identitet činjeničnog osnova kao objektivni identitet**, jer se tužba u predmetu br. P-772/2018 odnosi na činjenice koje su nastale nakon pravomoćnosti presude u predmetu br. P-382/2000.

Odbacujući našu tužbu protivno čl. 333. st. 2. ZPP-a, drugostupanjski sud je pobijanim rješenjem povrijedio naše ustavno pravo da sud pravično odluči o našim pravima i obvezama iz čl. 29. st. 1. Ustava RH kao i iz čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

10./ Članak 29. st. 1. Ustava RH kao i članak 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, između ostaloga, osiguravaju svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima i obvezama.

Riječ je o „pravu na sud“ kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu.

*Tako odluka Ustavnog suda RH br. U-III-4870/2019 od 24.06.2020.god.*

Međutim, Visoki trgovački sud RH odbacujući našu tužbu, iako je tužba temeljem članka 333. st. 2. ZPP-a bila dopuštena, onemogućio nam je pristup sudu i na taj način povrijedio naše ustavno pravo iz čl. 29. st. 1. Ustava.

Stoga podnoseći ovu ustavnu tužbu predlažemo da USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE ukine rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-7303/2019-3 od 20. studenog 2020.god. i predmet vrati tom sudu na ponovni postupak.

U Vinkovcima, dne 22. ožujka 2021.god.

CESTORAD d.d.  
po punomoćniku:



ODVJETNIK  
**HRVOJE BANIĆ**  
GUNDULIĆEVA 10  
32100 VINKOVCI

**Hrvoje Banić, odvjetnik**

HR-32100 Vinkovci, Gundulićeva 10

Tel.: +385 (0) 32/339-870

Faks: +385 (0) 32/339-872

E-mail: hrvoje.banic1@vk.t-com.hr

OIB: 71986612176

8

**U-III-~~5660~~ 12021**

**USTAVNOM SUDU REPUB LIKE HRVATSKE**

**Zagreb**

Podnositelj

ustavne tužbe: CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga ulica br. 23, OIB: 75943472386,  
kojeg zastupa Hrvoje Banić, odvjetnik u Vinkovcima,  
Gundulićeva 10

**USTAVNA TUŽBA**

radi osporavanja rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Revd 2290/2021-2 od  
7. srpnja 2021 god. zbog povrede ustavnih prava iz čl. 29. st.1. Ustava RH i čl. 6. st. 1.  
Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

u 3 primjerka

prilozi: rješenje pod A/ 2x  
potvrda pod B/ 2x  
rješenje VTS RH pod C/ 2x  
prijedlog za dopuštenje revizije pod D/ 2x  
punomoć pod E/

1./ Rješenjem Vrhovnog suda republike Hrvatske br. Revd  
2290/2021-2 od 7. srpnja 2021.god. odbačen je naš prijedlog za dopuštenje revizije.  
Osporeno rješenje smo putem punomoćnika primili 08.09.2021.  
god.

Dokaz: rješenje vrhovnog suda RH br. Revd 2290/2021-2 od 07.07.  
2021.god. pod A/ i  
potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pisma pod B/

2./ Prijedlog za dopuštenje revizije je podnesen protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-7303/2019-3 od 20. studenog 2020.god., kojim je, povodom naše žalbe, pod toč. I. izreke ukinuta presuda Trgovačkog suda u Rijeci br. P-772/2018-44 od 08.11.2019. god. i naša tužba odbačena, a pod toč. II. izreke naša žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. P-772/2018-44 od 08.11.2019.god. pod toč. I. i II. izreke iz razloga .

Točkom III. rješenja Visokog trgovačkog suda je odbijena tuženikova žalba, ali to nije predmet prijedloga za dopuštenje revizije niti ustavne tužbe.

Dokaz: rješenje Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-7303/2019-3 od 20.11. 2020.god. pod C/

3./ Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-7303/2019-3 od 20.11.2020.god. smo podnijeli ustavnu tužbu, a ustavnosudski postupak se kod Ustavnog suda vodi pod brojem U-III-1703/2021.

Ustavni sud je trenutno zastao s postupkom do donošenja rješenja o prijedlogu za dopuštenje revizije.

Dokaz: ovosudni spis br. U-III-1703/2021

4./ Osporenim rješenjem br. Revd-2290/2021-2 od 07.07.2021.god. Vrhovni sud Republike Hrvatske, kojim je naš prijedlog za dopuštenje revizije odbacio, je u obrazloženju samo naveo:

u točki 1.

*„Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-7303/2019-3 od 20. studenog 2020., kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Rijeci broj P-772/2018-44 od 8. studenoga 2019. i odbačena tužba (točka I. izreke), te potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj P-772/2018-44 od 8. studenoga 2019. u pobijanom dijelu pod točkama I. i II. izreke (točka II. izreke).“*,

u točki 2.

*„Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.“*,

u točki 3.

*„Postupajući sukladno odredbama članka 385.a i članka 387. Zakona o parničnom postupku /"Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 79/19 - dalje ZPP) revizijski sud je ocijenio da pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije, nisu važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.“*,

u točki 4.

*„Naime, iz sadržaja postavljenih pitanja proizlazi da podnositelj prijedloga polazi od tvrdnji i činjenica na kojima sud nije utemeljio odluku, pa o istima ne ovisi odluka u sporu. K tomu, iako već obzirom nije odlučno, odluke ovog suda na koje se poziva podnositelj prijedloga u smislu važnosti ne odgovaraju činjeničnim utvrđenjima, a*

*slijedom toga niti pravnom shvaćanju na kojem je utemeljena odluka suda drugog stupnja.*“, te

u točki 5.

*„Slijedom toga, u ovoj pravnoj stvari, u svakom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za postupanje revizijskog suda sukladno članku 385.a ZPP i dopuštenje revizije, pa je na temelju odredbe članka 392. stavak 1. i 6. ZPP u vezi sa člankom 387. stavak 5. ZPP riješeno kao u izreci.“*

Ovakvo obrazloženje je suprotno odredbama članka 387. st. 5. ZPP-a, koji određuje: *„U rješenju kojim se prijedlog za dopuštenje revizije odbacuje dovoljno je da se revizijski sud određeno pozove na nedostatak pretpostavki za podnošenje revizije.“*

Nasuprot ovoj odredbi ZPP-a, revizijski sud je u obrazloženju osporenog rješenja samo citirao članak 387. st. 1 ZPP-a (točka 3. obrazloženja) i u točki 4. **općenito** naveo da iz sadržaja postavljenih pitanja proizlazi da polazimo od tvrdnji na kojima sud nije utemeljio odluku pa o istima ne ovisi odluka o sporu.

Ovakvo obrazloženje Vrhovnog suda RH u osporenom rješenju se može odnositi na bilo koji prijedlog za dopuštenje revizije koji je podnesen Vrhovnom sudu RH u bilo kojem predmetu, jer se iz njega ne vidi niti jednom riječju da se to obrazloženje odnosi na naš prijedlog za dopuštenje revizije koji je podnesen protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7303/2019-3 od 20.11.2020.god., odnosno u rješenju sud se nije **određeno** pozvao na pretpostavke koje nedostaju u ovom konkretnom prijedlogu za podnošenje revizije.

5./ Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-7303/2019-3 od 20.11.2020.god. nedvojbeno proizlazi da je naša tužba (i primarni i supsidijarni tužbeni zahtjev) odbačena jer da je riječ o zahtjevu o kojem je već pravomoćno odlučeno, odnosno presuđeno (stavci 3. i 4. na 5. strani rješenja VTS RH).

Razlozi Visokog trgovačkog suda RH za ovakvo utvrđenje je „.... da je razvidno da između parnice broj P-382/2000 i ovog postupka postoji i subjektivni (iste stranke) i objektivni (ista činjenična osnova) identitet spora.“ (2. stavak na 4. stranici rješenja VTS RH).

U prijedlogu za dopuštenje revizije smo osporili ovakvo utvrđenje Visokog trgovačkog suda RH i naveli da se u predmetu br. P-382/2000 i predmetu br. P-772/2018 (oba kod Trgovačkog suda u Rijeci) ne radi o identičnom sporu u smislu članka 333. st. 2. ZPP-a jer da u ta dva spora postoji samo subjektivni identitet (iste stranke) i identitet zahtjeva (kao objektivni identitet spora), **ali ne i identitet činjeničnog osnova (također kao objektivni identitet) i to iz razloga što smo u sporu br. P-382/2000 tražili od tuženika da plati izvedene radove po ugovoru, a u ovom predmetu br. P-772/2018 smo od istog tuženika tražili da nam vrati ono što je naplatio od Republike Hrvatske usprkos zabrani iz rješenja o ovrsi br. Ovr-867/2003 od 22.03.2004.god. i jer na toj tražbini imamo založno pravo.**

Pri tom smo se pozvali na više odluka i Vrhovnog suda RH i drugih županijskih sudova koji su u svojim odlukama već ranije utvrdili da se prigovor presuđene stvari može su uspjehom istaći u smislu čl. 333. st. 2. ZPP-a ako kumulativno postoji: 1./ identitet stranaka u istoj ili obrnutoj ulozi (subjektivni identitet spora), 2./ identitet zahtjeva i 3./ identitet činjeničnog osnova (objektivni identitet spora), ali

Vrhovni sud RH očito nije prijedlog za dopuštenje revizije niti pročitao pa bi u tom slučaju, ako se ne slaže s našim stajalištem iz prijedloga za dopuštenje revizije, barem određeno napisao da se te točno određene odluke ili ne mogu primijeniti na ovaj spor ili da naše stajalište u pogledu instituta „presudenc stvari“ nije identičan stajalištu koje je zauzeo Vrhovni sud RH u svojim dosadašnjim odlukama.

Dokaz: prijedlog za dopuštenje revizije pod D/

6./ U prijedlogu za dopuštenje revizije, uz kronologiju cjelokupnih odnosa između nas i tuženika, smo uz ostala pitanja postavili i ova dva pitanja koja se odnose na „presuđenu stvar“ u ovom parničnom predmetu, a to se odnosi i na ovaj Ustavni sud i to:

- da li je tužbeni zahtjev za isplatu za izvedene radove po ugovoru identičan s tužbenim zahtjevom za polaganje novčanih sredstava na račun suda, koji je postavljen nakon pravomoćnosti tužbenog zahtjeva za isplatu za izvedene radove, a nakon što je tuženik to potraživanje naplatio od svog dužnika usprkos zabrani i usprkos toga što je na tim novčanim sredstvima stečeno založno pravo za korist tužitelja i
- da li, nakon što tuženik usprkos zabrani iz rješenja o ovrsi naplati potraživanje od svog dužnika, a na kojem potraživanju tužitelj ima stečeno založno pravo, tužitelj može protiv tuženika podnijeti novu tužbu radi vraćanja naplaćenog (polaganjem na račun suda u skladu s rješenjem o ovrsi).

Međutim, Vrhovni sud RH u osporenom rješenju uopće ne spominje pravni problem „presuđene stvari“, kojeg smo istakli u prijedlogu za dopuštenje revizije, pa stoga nije vidljivo da li se obrazloženje osporenog rješenja uopće odnosi na naš prijedlog za dopuštenje revizije ili je obrazloženje pobijanog rješenje rađeno na temelju jednog predloška koji se koristi u svim predmetima povodom podnesenih prijedloga za dopuštenje revizije kada sudac ne želi (ili ne može) pročitati spis.

Dokaz: prijedlog za dopuštenje revizije pod D/

7./ Članak 29. st. 1. Ustava RH kao i članak 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, između ostaloga, osiguravaju svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima i obvezama.

Riječ je o „pravu na sud“ kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu (*Tako odluka Ustavnog suda RH br. U-III-4870/2019 od 24.06. 2020.god.*)

Međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je odbacio naš prijedlog za dopuštenje revizije a da se u obrazloženju osporenog rješenja **nije određeno** pozvao na nedostatak pretpostavki za podnošenje revizije, već je samo uopćeno naveo da pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Iz svega proizlazi da je Vrhovni sud Republike Hrvatske ovaj novi institut revizije (prijedlog za dopuštenje revizije) shvatio samo kao lakši način da se riješi kompliciranih predmeta bez nepotrebnog čitanja spisa i pisanja „nepotrebnih“ obrazloženja pa iz tog razloga opravdano smatramo da je Vrhovni sud Republike




Hrvatske, odbacujući naš prijedlog za dopuštenje revizije, onemogućio nam pristup sudu i povrijedio naše ustavno pravo iz čl. 29. st.1. Ustava.

Podnoseći ovu ustavnu tužbu predlažemo da USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE ukine rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Revd 2290/2021-2 od 7. srpnja 2021.god. i predmet vrati tom sudu na ponovni postupak.

U Vinkovcima, dne 7. listopada 2021.god.

CESTORAD d.d.  
po punomoćniku:

  
ODVJETNIK  
**HRVOJE BANIĆ**  
GUNDULIĆEVA 10  
32100 VINKOVCI

CESTORAD d.d. Vinkovci

ENEX d.o.o. Zagreb

Rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god.  
glavnica

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
11.12.1999	31.12.1999	21	2315649,60 kn	18 kn	23981,25 kn	2339630,85 kn
01.01.2000	31.12.2000	366	2315649,60 kn	18 kn	440798,18 kn	2756447,78 kn
01.01.2001	31.12.2001	365	2315649,60 kn	18 kn	857615,10 kn	3173264,70 kn
01.01.2002	30.06.2002	181	2315649,60 kn	18 kn	1064310,62 kn	3379960,22 kn
01.07.2002	31.12.2002	184	2315649,60 kn	15 kn	1239411,80 kn	3555061,40 kn
01.01.2003	31.12.2003	365	2315649,60 kn	15 kn	1586759,24 kn	3902408,84 kn
01.01.2004	19.07.2004	201	2315649,60 kn	15 kn	1777515,62 kn	4093165,22 kn
20.07.2004	31.12.2004	165	2315649,60 kn	15 kn	1934106,68 kn	4249756,28 kn
01.01.2005	31.12.2005	365	2315649,60 kn	15 kn	2281454,12 kn	4597103,72 kn
01.01.2006	31.12.2006	365	2315649,60 kn	15 kn	2628801,56 kn	4944451,16 kn
01.01.2007	31.12.2007	365	2315649,60 kn	15 kn	2976149,00 kn	5291798,60 kn
01.01.2008	31.12.2008	366	2315649,60 kn	17 kn	3369809,43 kn	5685459,03 kn
01.01.2009	31.12.2009	365	2315649,60 kn	17 kn	3763469,86 kn	6079119,46 kn
01.01.2010	31.12.2010	365	2315649,60 kn	17 kn	4157130,29 kn	6472779,89 kn
01.01.2011	30.06.2011	181	2315649,60 kn	17 kn	4352342,73 kn	6667992,33 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	2315649,60 kn	15 kn	4527443,90 kn	6843093,50 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	2315649,60 kn	15 kn	4874791,34 kn	7190440,94 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	2315649,60 kn	15 kn	5046085,97 kn	7361735,57 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	2315649,60 kn	15 kn	5222138,78 kn	7537788,38 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	2315649,60 kn	15 kn	5394385,05 kn	7710034,65 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	2315649,60 kn	15 kn	5569486,22 kn	7885135,82 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	2315649,60 kn	15 kn	5741732,49 kn	8057382,09 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	2315649,60 kn	15 kn	5771233,23 kn	8086882,83 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	2315649,60 kn	10,14 kn	5869659,12 kn	8185308,72 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	2315649,60 kn	10,05 kn	5985384,66 kn	8301034,26 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	2315649,60 kn	9,88 kn	6100402,85 kn	8416052,45 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	2315649,60 kn	9,68 kn	6211559,10 kn	8527208,70 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	2315649,60 kn	9,41 kn	6321405,91 kn	8637055,51 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	2315649,60 kn	9,09 kn	6425787,14 kn	8741436,74 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	2315649,60 kn	8,82 kn	6528746,64 kn	8844396,24 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	2315649,60 kn	8,54 kn	6626812,18 kn	8942461,78 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	2315649,60 kn	8,3 kn	6723701,49 kn	9039351,09 kn

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
01.01.2020	17.04.2020	108	2315649,60 kn	8,11 kn	6779117,64 kn	9094767,24 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	2315649,60 kn	0 kn	6779117,64 kn	9094767,24 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	2315649,60 kn	7,89 kn	6816057,95 kn	9131707,55 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	2315649,60 kn	7,75 kn	6905051,85 kn	9220701,45 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	2315649,60 kn	7,61 kn	6993886,52 kn	9309536,12 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	2315649,60 kn	7,49 kn	7079894,82 kn	9395544,42 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	2315649,60 kn	7,31 kn	7165227,46 kn	9480877,06 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	307339,52 €	0 €	950989,11 €	1258328,63 €
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	307339,52 €	10,5 €	966991,82 €	1274331,34 €
01.07.2023	31.12.2023	184	307339,52 €	12 €	985583,75 €	1292923,27 €
01.01.2024	30.06.2024	182	307339,52 €	12,5 €	1004687,51 €	1312027,03 €
01.07.2024	31.12.2024	184	307339,52 €	12,25 €	1023614,92 €	1330954,44 €
01.01.2025	30.01.2025	29	307339,52 €	11,15 €	1026337,61 €	1333677,13 €
Ukupno		9183	307.339,52 €		1.026.337,61 €	1.333.677,13 €

CESTORAD d.d. Vinkovci

ENEX d.o.o. Zagreb

Rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god.  
trošak parničnog postupka

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
26.05.2003	31.12.2003	220	72218,00 kn	15 kn	6529,30 kn	78747,30 kn
01.01.2004	19.07.2004	201	72218,00 kn	15 kn	12478,40 kn	84696,40 kn
20.07.2004	31.12.2004	165	72218,00 kn	15 kn	17362,00 kn	89580,00 kn
01.01.2005	31.12.2005	365	72218,00 kn	15 kn	28194,70 kn	100412,70 kn
01.01.2006	31.12.2006	365	72218,00 kn	15 kn	39027,40 kn	111245,40 kn
01.01.2007	31.12.2007	365	72218,00 kn	15 kn	49860,10 kn	122078,10 kn
01.01.2008	31.12.2008	366	72218,00 kn	14 kn	59970,62 kn	132188,62 kn
01.01.2009	31.12.2009	365	72218,00 kn	14 kn	70081,14 kn	142299,14 kn
01.01.2010	31.12.2010	365	72218,00 kn	14 kn	80191,66 kn	152409,66 kn
01.01.2011	30.06.2011	181	72218,00 kn	14 kn	85205,37 kn	157423,37 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	72218,00 kn	12 kn	89574,06 kn	161792,06 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	72218,00 kn	12 kn	98240,22 kn	170458,22 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	72218,00 kn	12 kn	102513,95 kn	174731,95 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	72218,00 kn	12 kn	106906,38 kn	179124,38 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	72218,00 kn	12 kn	111203,85 kn	183421,85 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	72218,00 kn	12 kn	115572,54 kn	187790,54 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	72218,00 kn	12 kn	119870,01 kn	192088,01 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	72218,00 kn	12 kn	120606,04 kn	192824,04 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	72218,00 kn	8,14 kn	123070,20 kn	195288,20 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	72218,00 kn	8,05 kn	125961,09 kn	198179,09 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	72218,00 kn	7,88 kn	128822,02 kn	201040,02 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	72218,00 kn	7,68 kn	131572,40 kn	203790,40 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	72218,00 kn	7,41 kn	134270,07 kn	206488,07 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	72218,00 kn	7,09 kn	136809,16 kn	209027,16 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	72218,00 kn	6,82 kn	139292,03 kn	211510,03 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	72218,00 kn	6,54 kn	141634,15 kn	213852,15 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	72218,00 kn	6,3 kn	143927,71 kn	216145,71 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	72218,00 kn	6,11 kn	145229,77 kn	217447,77 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	72218,00 kn	0 kn	145229,77 kn	217447,77 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	72218,00 kn	5,89 kn	146089,80 kn	218307,80 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	72218,00 kn	5,75 kn	148149,00 kn	220367,00 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	72218,00 kn	5,61 kn	150191,36 kn	222409,36 kn

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
01.01.2022	30.06.2022	181	72218,00 kn	5,49 kn	152157,45 kn	224375,45 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	72218,00 kn	5,31 kn	154090,60 kn	226308,60 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	9584,98 €	0 €	20451,34 €	30036,32 €
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	9584,98 €	5,5 €	20712,76 €	30297,74 €
01.07.2023	31.12.2023	184	9584,98 €	7 €	21050,99 €	30635,97 €
01.01.2024	30.06.2024	182	9584,98 €	7,5 €	21408,46 €	30993,44 €
01.07.2024	31.12.2024	184	9584,98 €	7,25 €	21757,82 €	31342,80 €
01.01.2025	30.01.2025	29	9584,98 €	6,15 €	21804,65 €	31389,63 €
Ukupno		7921	9.584,98 €		21.804,65 €	31.389,63 €

CESTORAD d.d. Vinkovci

ENEX d.o.o. Zagreb

Rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr-867/03 od 22.03.2004.god.  
trošak ovršnog postupka

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
22.03.2004	19.07.2004	120	33499,20 kn	15 kn	1647,50 kn	35146,70 kn
20.07.2004	31.12.2004	165	33499,20 kn	15 kn	3912,82 kn	37412,02 kn
01.01.2005	31.12.2005	365	33499,20 kn	15 kn	8937,70 kn	42436,90 kn
01.01.2006	31.12.2006	365	33499,20 kn	15 kn	13962,58 kn	47461,78 kn
01.01.2007	31.12.2007	365	33499,20 kn	15 kn	18987,46 kn	52486,66 kn
01.01.2008	31.12.2008	366	33499,20 kn	14 kn	23677,34 kn	57176,54 kn
01.01.2009	31.12.2009	365	33499,20 kn	14 kn	28367,23 kn	61866,43 kn
01.01.2010	31.12.2010	365	33499,20 kn	14 kn	33057,12 kn	66556,32 kn
01.01.2011	30.06.2011	181	33499,20 kn	14 kn	35382,79 kn	68881,99 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	33499,20 kn	12 kn	37409,26 kn	70908,46 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	33499,20 kn	12 kn	41429,17 kn	74928,37 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	33499,20 kn	12 kn	43411,59 kn	76910,79 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	33499,20 kn	12 kn	45449,07 kn	78948,27 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	33499,20 kn	12 kn	47442,50 kn	80941,70 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	33499,20 kn	12 kn	49468,98 kn	82968,18 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	33499,20 kn	12 kn	51462,41 kn	84961,61 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	33499,20 kn	12 kn	51803,82 kn	85303,02 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	33499,20 kn	8,14 kn	52946,85 kn	86446,05 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	33499,20 kn	8,05 kn	54287,83 kn	87787,03 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	33499,20 kn	7,88 kn	55614,91 kn	89114,11 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	33499,20 kn	7,68 kn	56890,70 kn	90389,90 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	33499,20 kn	7,41 kn	58142,05 kn	91641,25 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	33499,20 kn	7,09 kn	59319,84 kn	92819,04 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	33499,20 kn	6,82 kn	60471,55 kn	93970,75 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	33499,20 kn	6,54 kn	61557,97 kn	95057,17 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	33499,20 kn	6,3 kn	62621,87 kn	96121,07 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	33499,20 kn	6,11 kn	63225,84 kn	96725,04 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	33499,20 kn	0 kn	63225,84 kn	96725,04 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	33499,20 kn	5,89 kn	63624,77 kn	97123,97 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	33499,20 kn	5,75 kn	64579,96 kn	98079,16 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	33499,20 kn	5,61 kn	65527,34 kn	99026,54 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	33499,20 kn	5,49 kn	66439,33 kn	99938,53 kn

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
01.07.2022	31.12.2022	184	33499,20 kn	5,31 kn	67336,05 kn	100835,25 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	4446,11 €	0 €	8937,03 €	13383,14 €
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	4446,11 €	5,5 €	9058,29 €	13504,40 €
01.07.2023	31.12.2023	184	4446,11 €	7 €	9215,19 €	13661,30 €
01.01.2024	30.06.2024	182	4446,11 €	7,5 €	9381,00 €	13827,11 €
01.07.2024	31.12.2024	184	4446,11 €	7,25 €	9543,06 €	13989,17 €
01.01.2025	30.01.2025	29	4446,11 €	6,15 €	9564,78 €	14010,89 €
Ukupno		7620	4.446,11 €		9.564,78 €	14.010,89 €



12

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL OPATIJA  
Stanje na dan: 27.02.2025. 12:48

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 320072, PUŽI

Broj ZK uložka: 1073

Broj zadnjeg dnevnika: Z-2375/2025

Aktivne plombe:

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

## A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	248/1	KUĆA,DVORIŠTE I LIVADA			1221	
		UKUPNO:			1221	

## DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 02. svibnja 2001. Z-1210/01	
1.1	Temeljem čl. 75. Zakona o gradnji (NN 52/99) zabilježeno je da je upis građevine na zč. 248/1 učinjen bez uporabne dozvole	

## B

## Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1. Vlasnički dio: 1/1 ENEX HOLDING DOO, RIJEKA, SENJSKIH USKOKA 1/II		
2.1	Zaprimljeno 06.05.2014. broj Z-2646/14  Temeljem Rješenja FINA-e, Regionalni centar Rijeka od 29. travnja 2014.g. Klasa: UP-I/110/07/14-01/6122, Ur.br. 04-06-14-6122-16, zabilježuje se otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom Enex d.o.o. za građevinarstvo i poslovne usluge, na nekretninama upisanim u A.	ZABILJEŽBA
1.2	Zaprimljeno 25.07.2022.g. pod brojem Z-24995/2022  ZABILJEŽBA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU, POSL. BR. 2 ST-1979/2022-10 21.07.2022, zabilježuje se otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ENEX d.o.o., OIB: 19278788284, iz Jarunska ulica 23, 10000 Zagreb.	ZABILJEŽBA
1.4	Zaprimljeno 14.11.2024.g. pod brojem Z-28740/2024  ZABILJEŽBA, PRVENSTVENI RED RADI OTUĐENJA NEKRETNINE, PRIJEDLOG 13.11.2024, i na temelju čl. 77. ZZK, na nekretnini upisanoj u A, zabilježuje se prvenstveni red namjeravanog otuđenja nekretnine s istekom roka na dan 14.11.2025.	ZABILJEŽBA na 1 (1.1)
1.5	Zaprimljeno 30.01.2025.g. pod brojem Z-2375/2025  ZABILJEŽBA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU POSL.BR. ST-199/2025-4 30.01.2025, zabilježuje se otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ENEX d.o.o., OIB: 19278788284, Jarunska ulica 23, Zagreb.	na 1 (1.1)



**C**  
**Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 12. srpnja 2000. br. Z-1553/00  Temeljem sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 4. srpnja 2000. ,koji ima snagu javnobilježničkog akta, uknjiženo je pravo zaloge na nekretnine, na iznos od 51.000,00 EUR sa valutnom klauzulom u kunskoj protuvrijednosti po kupovnom tečaju za devize Volksbank dd na dan puštanja sredstava u tečaj, sukladno Ugovoru o kreditu br. 500167, te na iznos od 25.000,00 EUR sa valutnom klauzulom u kunskoj protuvrijednosti po kupovnom tečaju za devize Volksbank dd. na dan puštanja sredstava u tečaj, sukladno Ugovoru o kreditu br. 500168, za korist: <b>VOLKSBANK DD. ZAGREB, ZAGREB, VARŠAVSKA 9</b>	76.000,00 EUR	
1.2	Zaprimljeno 20.11.2013. broj Z-6786/13  Temeljem Ugovora o prodaji i prijenosu tražbina od 16. rujna 2013.g., br. OV-8192/13 od 20. rujna 2013.g. te potvrde o uplati, prijenosu tražbina i ustupu prava od 25. rujna 2013. br. OV-6027/2013., zabilježuje se promjena vjerovnika, hipoteke upisane pod posl.br. Z-1553/00, u iznosu od 76.000,00 EUR-a, upisano na teret nekretnine u A, sa vjerovnika VOLKSBANK dd. Zagreb, Varšavska 9, na novog vjerovnika: <b>ĐORĐEVIĆ JAGODA, OIB: 13000903319, SESVETE, IVANA ŠIMUNOVIĆA 37</b>		
7.			
7.1	Zaprimljeno 08.09.2014. broj Z-5083/14 Ozn-6977/14  Temeljm ovosudnog Rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-676/14 od 12. prosinca 2014. g., zabilježuje se ovrha na nekretninama Enex holding d.o.o., Jurdani, Ružići bb, na nekretnine upisane u A, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja Đorđević Jagoda, Sesevete, I. Šimunovića 37 utvrđenjem nekretnina, prodajom nekretnina i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.		ZABILJEŽBA OVRHE
9.			
9.1	Zaprimljeno 29.06.2022.g. pod brojem Z-21803/2022  UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE 11.05.2022, RJEŠENJE O OSIGURANJU POSL. BR. OVR-714/2022 28.06.2022, u iznosu od 645.312,50 kn zajedno sa zateznim kamatama počev od 27.10.2020.god. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3%-tna poena kao i troška postupka, za korist: <b>CESTORAD DIONIČKO DRUŠTVO ZA IZGRADNJU GRAĐEVINSKIH OBJEKATA, VINKVCI, OIB: 75943472386, DUGA ULICA 23, 32100 VINKOVCI</b>	645.312,50 KN	
9.2	Zaprimljeno 29.06.2022.g. pod brojem Z-21803/2022  ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 9.1
10.			
10.1	Zaprimljeno 27.08.2024.g. pod brojem Z-21217/2024  UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U RIJECI, STALNE SLUŽBE U OPATIJ, POSL.BR. OVR-1086/2024 27.08.2024, uknjižuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja u iznosu 66.361,40 EUR, uvećano za zakonske kamate i troškove, i ostale troškovo sukladno Rješenju, za korist: <b>DOBROVIĆ FRANE, OIB: 93520121237, MILANA BUTKOVIĆA 2, 51000 RIJEKA</b>	66.361,40 EUR	prvenstveni red upisa posl.br. Z- 20800/2024

C  
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
10.2	Zaprimljeno 27.08.2024.g. pod brojem Z-21217/2024  ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, zabilježuje se ovršivost tražbine.		na 10.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 27.02.2025.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 157972/2025



Kontrolni broj: 29345427bc28ae7

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: R1-8/2025-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga ulica 23, OIB: 75943472386, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Banić, odvjetnik u Vinkovcima, Gundulićeva 10 prema protivniku osiguranja ENEX d.o.o. Zagreb, Jarunska ulica 23, OIB: 19278788284, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, Ivana Grohovca 2/II, povodom prijedloga predlagatelja za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 180.293,40 EUR s kamatom određivanjem prethodne mjere, izvan ročišta, 14. veljače 2025.

#### riješio je

I. Utvrđuje se prekid postupka u ovom izvanparničnom predmetu zbog otvaranja predstečajnog postupka nad protivnikom osiguranja (čl. 68. st. 2. SZ-a).

II. Zabrana provedbe postupka osiguranja traje 120 dana (čl. 68. st. 2. SZ-a).

III. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja (čl. 68. st. 2. SZ-a).

IV. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak (čl. 68. st. 2. SZ-a).

#### Obrazloženje

1. Uvidom u podnesak protivnika osiguranja od 30. siječnja 2025. utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-4 od 30. siječnja 2025. otvoren predstečajni postupak nad protivnikom osiguranja (rješenje na stranici 32-36 spisa).

2. Predlagatelj je u podnesku zaprimljenom kod suda 13. veljače 2025. predložio da sud temeljem odredbe čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona odredi prekid ovog postupka na 120 dana.

3. Odredbom čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, "Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

4. Sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, u vezi s čl. 212. st. 1. t. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.), a budući da je nad protivnikom osiguranja nakon podnošenja prijedloga za određivanje prethodne mjere 22. siječnja 2025. otvoren predstečajni postupak (30. siječnja 2025.), valjalo je odlučiti kao u točki I.-IV. izreke rješenja.

Rijeka, 14. veljače 2025.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA JUGO  
SMOLJANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
14-02-2025  
14:56:33



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130D485238373835393834383537

L=RIJEKA

S=JUGO SMOLJANOVIĆ

G=TAMARA

CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30873-1b92d**

Kontrolni broj: **00ea4-8f352-4884f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
ZAGREB

03-03-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE  
KLASA:

Masa:  
197g

VINKOVCI

3.72

27.02.25

14:03:29

HP Hrvatska

04 0E84 9

32100



FINANCIJSKA AGENCIJA

RC ZAGREB

10 000 ZAGREB

ULICA GLADA VUKOVARA 70